



COMUNE DI CASTELLANETA

Provincia di Taranto

RACCOLTA GENERALE

Anno 2017

n. _____

PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio del Comune il

_____ N.

_____ e vi rimarrà per 10 giorni consecutivi fino al

V AREA LL.PP.

DETERMINAZIONE

n. 116 del 20/03/2017

OGGETTO: Realizzazione dell'intervento infrastrutturale "Lavori di sistemazione idraulica del Fiume Lato – Primo stralcio". Verifica dell'anomalia, esclusione offerta ed aggiudicazione definitiva.

Cig: 6815038B42 – Cup: B84H15002080003

In data 20/03/2017 nella Residenza Municipale su proposta del Responsabile del Procedimento, istruttore del provvedimento Geom. Vito Mastronardi

**Il Responsabile della V Area
Arch. Pantaleo De Finis**

PREMESSO che:

- con Deliberazione della Giunta Comunale n. 31 del 28.1.2000, regolarmente esecutiva, è stato approvato il Regolamento sull'Ordinamento Generale degli Uffici e Servizi che disciplina, tra l'altro, l'attività di gestione e le determinazioni;
- con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 4 del 16.1.2013, esecutiva per legge, è stato approvato il Nuovo Regolamento di Contabilità;
- con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 31 del 20/05/2016, immediatamente eseguibile ai sensi di Legge, è stato approvato il Bilancio di Previsione per l'esercizio 2016 e Bilancio Pluriennale 2016 - 2018;
- DATO ATTO che il termine per l'approvazione del Bilancio 2017 è stato differito al 31/03/2017, giusto Decreto Legge n. 244 del 30/12/2016 art. 2 (G.U. Serie Generale n. 304 del 30/12/2016) e che, quindi, in base all'art. 163, comma 2, del T.U.E.L. D.Lgs. 267/2000 è consentita esclusivamente una gestione provvisoria nei limiti dei corrispondenti stanziamenti di spesa dell'ultimo bilancio approvato per l'esercizio cui si riferisce la gestione provvisoria.....omissis.....

Premesso altresì che:

- con Delibera di Giunta Comunale n. 139 del 29.09.2015 è stato approvato il progetto preliminare di importo pari a € 50.000.000,00 per la sistemazione del reticolo del Fiume Lato;
- il progetto è compreso nel piano triennale delle Opere Pubbliche approvato con Delibera di Consiglio Comunale n. 30 del 20 maggio 2016;
- con nota prot. n.23816 del 16.10.2015 è stato inviato il progetto preliminare descritto in narrativa al Servizio Difesa del Suolo e rischio sismico della Regione Puglia col fine di candidarlo ad un finanziamento;
- con nota prot. n.24055 del 20.10.2015 è stato inviato altresì lo stralcio funzionale di importo pari a € 4.000.000,00 del progetto preliminare per sistemazione del reticolo del fiume Lato al Servizio Difesa del Suolo e rischio sismico della Regione Puglia col fine di candidarlo ad un finanziamento;
- il progetto relativo al primo stralcio funzionale è stato ammesso a finanziamento a valere sul POR Puglia 2014-2020 - Asse V “Adattamento al cambiamento climatico, prevenzione e gestione dei rischi” – Azione 5.1 “Interventi di riduzione del rischio idrogeologico e di erosione costiera” per l’importo di complessivi € 4.000.000,00;
- in data 05.08.2016 è stata firmata la convenzione tra la Regione Puglia e il Comune di Castellaneta per la realizzazione dell’intervento infrastrutturale “Lavori di sistemazione idraulica del Fiume Lato – Primo stralcio” per l’importo provvisorio di € 4.000.000,00;
- con Determinazione Dirigenziale n.208 del 12/08/2016 è stato nominato l’arch. Pantaleo De Finis, in qualità di Responsabile della V Area LL.PP., responsabile unico del procedimento dello stralcio funzionale di sistemazione idraulica del fiume Lato di importo complessivo pari a € 4.000.000,00;
- con Determinazione Dirigenziale n. 252 del 28/09/2016 si è proceduto all’indizione della gara di appalto per l’affidamento del “Servizio di progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza e direzione lavori per i lavori di sistemazione idraulica del Fiume Lato – Primo stralcio”;
- con Determinazione Dirigenziale n. 318 del 17/11/2016 si è proceduto alla nomina della commissione di gara per le procedure di affidamento dei lavori di cui sopra.

Considerato che:

- per l’espletamento della gara sono state tenute n. 4 sedute di gara che hanno visto come primo in graduatoria il costituendo RTP Altene Ingegneri Associati, con il punteggio complessivo di 89,63, ed è, invece, risultata seconda in graduatoria la ditta STCV S.r.l. con il punteggio complessivo di 87,55;
- dagli esiti della gara e dalla verifica del punteggio è risultato necessario effettuare la verifica dell’anomalia ai sensi dell’art. 97 del D. Lgs. 50/2016 poiché la prima in graduatoria è risultata anomala sia nella parte qualitativa che quantitativa;
- da parte della Commissione giudicatrice di gara e del R.U.P. è stata condotta la verifica dell’anomalia e che, a tal fine, è stato prodotto un verbale che si allega al presente atto;
- a seguito del procedimento di verifica dell’anomalia, il costituendo RTP Altene Ingegneri Associati è risultato incongruo come esplicitato nel verbale del 13/03/2017;

risulta quindi necessario escludere il costituendo RTP Altene Ingegneri Associati per i motivi di cui sopra

Considerato inoltre che:

- in data 26/01/2017 sono state trasmesse apposite richieste di verifica dei requisiti della capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa ai sensi dell’art. 80 del D.Lgs. n. 50/2016 al costituendo “RTP Altene Ingegneri Associati”, prima in graduatoria per indice di valutazione, e al raggruppamento della Ditta “STCV S.r.l.” in qualità di capogruppo, alla

Ditta “Promotec S.r.l.” in qualità di mandante, all’Ing. Giovanni Di Marco in qualità di mandante ed all’Ing. Franco Zaccaro in qualità di mandante, seconda in graduatoria per indice di valutazione;

- sempre in data 26/01/2017 sono state inviate, agli organi preposti, apposite richieste per la verifica del possesso dei requisiti al raggruppamento della Ditta “STCV S.r.l.” in qualità di capogruppo, alla Ditta “Promotec S.r.l.” in qualità di mandante, all’Ing. Giovanni Di Marco in qualità di mandante ed all’Ing. Franco Zaccaro in qualità di mandante attraverso l’A.N.AC. (Autorità Nazionale Anticorruzione) e attraverso rispettive pec;
- che per quanto riguarda la Ditta “STCV S.r.l.”, sono pervenuti presso questo ufficio, i documenti attestanti la verifica dei requisiti delle capacità economico-finanziarie e tecnico-organizzative di seguito elencati: comprova requisiti, D.U.R.C. con scadenza in data 15/04/2017, certificato di regolarità contributiva “INARCASSA”, certificato dell’anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato con registro certificato n. 248155/2017/R del 26.01.2017, certificati del casellario giudiziale con certificato n. 248132/2017/R del 26/01/2017, n. 248133/2017/R del 26/01/2017, n. 248131/2017/R del 26/01/2017, n. 248130/2017/R del 26/01/2017, n. 248128/2017/R del 26/01/2017, n. 248127/2017/R del 26/01/2017, n. 248125/2017/R del 26/01/2017 e n. 248126/2017/R del 26/01/2017, infocamera registro imprese, esito verifica regolarità fiscale con prot. n. 1483939 del 26/01/2017;
- che per quanto riguarda la Ditta “Promotec S.r.l.”, sono pervenuti presso questo ufficio, i documenti attestanti la verifica dei requisiti delle capacità economico-finanziarie e tecnico-organizzative di seguito elencati: comprova requisiti, D.U.R.C. con scadenza in data 26/05/2017, certificato di regolarità contributiva “INARCASSA”, certificato dell’anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato con registro certificato n. 248404/2017/R del 26.01.2017, certificati del casellario giudiziale con certificato n. 248398/2017/R del 26/01/2017, n. 248401/2017/R del 26/01/2017, n. 248399/2017/R del 26/01/2017, n. 248400/2017/R del 26/01/2017, infocamera registro imprese, esito verifica regolarità fiscale con prot. n. 1483937 del 26/01/2017;
- che per quanto riguarda l’Ing. Giovanni Di Marco, sono pervenuti presso questo ufficio, i documenti attestanti la verifica dei requisiti delle capacità economico-finanziarie e tecnico-organizzative di seguito elencati: comprova requisiti, certificato di regolarità contributiva “INARCASSA”, esito verifica regolarità fiscale con prot. n. 1483980 del 26/01/2017;
- che per quanto riguarda l’Ing. Franco Zaccaro, sono pervenuti presso questo ufficio, i documenti attestanti la verifica dei requisiti delle capacità economico-finanziarie e tecnico-organizzative di seguito elencati: certificato di regolarità contributiva “INARCASSA”, certificato del casellario giudiziale con certificato n. 248513/2017/R del 26/01/2017, esito verifica regolarità fiscale con prot. n. 1483989 del 26/01/2017;

Ritenuto:

- di procedere all’aggiudicazione definitiva del “Servizio di progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza e direzione lavori per i lavori di sistemazione idraulica del Fiume Lato – Primo stralcio”, in favore del raggruppamento della Ditta “STCV S.r.l.” corrente in Napoli (NA) al Corso Vittorio Emanuele n. 715 in qualità di capogruppo, alla Ditta “Promotec S.r.l.” corrente in Napoli (NA) alla Via Galleria Umberto I° n. 27 in qualità di mandante, all’Ing. Giovanni Di Marco corrente in Napoli (NA) al Corso Vittorio Emanuele n. 715 in qualità di mandante ed all’Ing. Franco Zaccaro Napoli (NA) al Corso Vittorio Emanuele n. 715 in qualità di mandante;

Tutto ciò premesso, visto:

- La D.G.C. N° 110 in data 30/07/2014, debitamente esecutiva, mediante la quale si è proceduto alla riorganizzazione delle Aree, dei Servizi e degli Uffici Comunali;

- Il Decreto Sindacale N° 50 in data 30/06/2015 di nomina del sottoscritto a Responsabile della 5^ Area Tecnica, ai sensi dell'ex art. 110, primo comma, TUEL D.Lgs. n. 267/2000;
- La Convenzione per la gestione associata della Centrale Unica di Committenza sottoscritta in data 16.11.2015 tra il Comune di Castellaneta ed il Comune di Laterza;
- Il Regolamento della Centrale Unica di Committenza relativo alle Commissioni incaricate dell'espletamento delle gare per l'esecuzione dei lavori, servizi, forniture;
- L'art. 107 del D.Lgs. N° 267/2000 e ss.mm. e ii., recante il Testo Unico delle Leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali;
- Il D.P.R.28/12/2000, n.445 e successive modificazioni recante il T.U. delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di documentazione amministrativa;
- Il D.Lgs. n. 267/2000;
- Il D.Lgs. n. 50/2016;
- Il regolamento di Contabilità dell'Ente;

DETERMINA

Per le motivazioni dette in narrativa che qui si intendono riportate e trascritte:

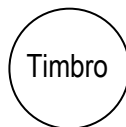
1. di approvare i verbali di gara, allegati alla presente, relativi al “Servizio di progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza e direzione lavori per i lavori di sistemazione idraulica del Fiume Lato – Primo stralcio” che costituiscono parte integrante e sostanziale;
2. di approvare il verbale, allegato alla presente, relativo alla verifica dell'anomalia per la “Procedura aperta per l'appalto dei servizi tecnici di progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di sistemazione idraulica del Fiume Lato – I Stralcio”;
3. di procedere all'esclusione del costituendo RTP Altene Ingegneri Associati;
4. di dare atto che per quanto riguarda la Ditta “STCV S.r.l.”, sono pervenuti presso questo ufficio, i documenti attestanti la verifica dei requisiti delle capacità economico-finanziarie e tecnico-organizzative di seguito elencati: comprova requisiti, D.U.R.C. con scadenza in data 15/04/2017, certificato di regolarità contributiva “INARCASSA”, certificato dell'anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato con registro certificato n. 248155/2017/R del 26.01.2017, certificati del casellario giudiziale con certificato n. 248132/2017/R del 26/01/2017, n. 248133/2017/R del 26/01/2017, n. 248131/2017/R del 26/01/2017, n. 248130/2017/R del 26/01/2017, n. 248128/2017/R del 26/01/2017, n. 248127/2017/R del 26/01/2017, n. 248125/2017/R del 26/01/2017 e n. 248126/2017/R del 26/01/2017, infocamera registro imprese, esito verifica regolarità fiscale con prot. n. 1483939 del 26/01/2017;
5. di dare atto che per quanto riguarda la Ditta “Promotec S.r.l.”, sono pervenuti presso questo ufficio, i documenti attestanti la verifica dei requisiti delle capacità economico-finanziarie e tecnico-organizzative di seguito elencati: comprova requisiti, D.U.R.C. con scadenza in data 26/05/2017, certificato di regolarità contributiva “INARCASSA”, certificato dell'anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato con registro certificato n. 248404/2017/R del 26.01.2017, certificati del casellario giudiziale con certificato n. 248398/2017/R del 26/01/2017, n. 248401/2017/R del 26/01/2017, n. 248399/2017/R del 26/01/2017, n. 248400/2017/R del 26/01/2017, infocamera registro imprese, esito verifica regolarità fiscale con prot. n. 1483937 del 26/01/2017;

6. di dare atto che per quanto riguarda l'Ing. Giovanni Di Marco, sono pervenuti presso questo ufficio, i documenti attestanti la verifica dei requisiti delle capacità economico-finanziarie e tecnico-organizzative di seguito elencati: comprova requisiti, certificato di regolarità contributiva "INARCASSA", esito verifica regolarità fiscale con prot. n. 1483980 del 26/01/2017;
7. di dare atto che per quanto riguarda l'Ing. Franco Zaccaro, sono pervenuti presso questo ufficio, i documenti attestanti la verifica dei requisiti delle capacità economico-finanziarie e tecnico-organizzative di seguito elencati: certificato di regolarità contributiva "INARCASSA", certificato del casellario giudiziale con certificato n. 248513/2017/R del 26/01/2017, esito verifica regolarità fiscale con prot. n. 1483989 del 26/01/2017;
8. di aggiudicare definitivamente il "Servizio di progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza e direzione lavori per i lavori di sistemazione idraulica del Fiume Lato – Primo stralcio" , al raggruppamento della Ditta "STCV S.r.l." corrente in Napoli (NA) al Corso Vittorio Emanuele n. 715 in qualità di capogruppo, alla Ditta "Promotec S.r.l." corrente in Napoli (NA) alla Via Galleria Umberto I° n. 27 in qualità di mandante, all'Ing. Giovanni Di Marco corrente in Napoli (NA) al Corso Vittorio Emanuele n. 715 in qualità di mandante ed all'Ing. Franco Zaccaro Napoli (NA) al Corso Vittorio Emanuele n. 715 in qualità di mandante.

Cig: 6815038B42 – Cup: B84H15002080003

Il RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to Arch. Pantaleo De Finis

L'Istruttore del Provvedimento
F.to Geom. Vito Mastronardi



(nel caso di provvedimenti di assunzione di impegni di spesa)

VISTO DI REGOLARITÀ CONTABILE ATTESTANTE LA COPERTURA FINANZIARIA

Visto di regolarità contabile della presente determinazione attestante la copertura finanziaria ai sensi dell'art. 151, 4° comma, T.U. di cui al D.Lgs 267 del 18 agosto 2000.

Lì, 20.03.2017

il Responsabile del Servizio Finanziario
F.to Dott.ssa Francesca Capriulo

VERIFICA AI SENSI DEL D.Lgs. 196/03 Garanzie alla riservatezza

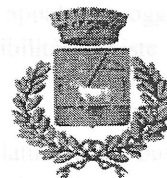
La pubblicazione dell'atto all'Albo on line del Comune, salve le garanzie previste dalla legge 241/90 in tema di accesso ai documenti amministrativi, avviene nel rispetto della tutela alla riservatezza dei cittadini, secondo quanto disposto dal D.Lgs. 196/03 in materia di protezione dei dati personali.

Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari ovvero il riferimento a dati sensibili.

Qualora tali dati fossero indispensabili per l'adozione dell'atto, saranno contenuti in documenti separati, esplicitamente richiamati.

Lì, 20/03/2017

Il Capo Area
F.to Arch. Pantaleo De Finis



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA CASTELLANETA-LATERZA

VERBALE DI GARA DEL 17/11/2016

OGGETTO: Procedura aperta per l'appalto dei servizi tecnici di progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di sistemazione idraulica del Fiume Lato – I Stralcio. CIG: 6815038B42

Importo complessivo dell'appalto (oneri contributivi ed IVA esclusi): € 180.006,94;
Oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta: € -;

Il giorno 17 novembre 2016 alle ore 11:00 in Castellana (TA), presso la sede Comunale, si è riunita la commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, in presenza dei sigg.ri:

1. Arch. Lorenzo Natile, Dirigente Comune di Massafra - Presidente di Gara e Giudice 1;
2. Ing. Roberto Marinelli, Istruttore direttivo tecnico V Area - Giudice 2;
3. Ing. Gianluca Saracista, Istruttore direttivo tecnico V Area - Giudice 3.

Presenziano le ditte nella persona di:

Techin S.r.l.	Ing. Gianluca Esposito – Ing. Ilaria Pignatelli
Tecnital S.r.l.	Ing. Francesco Cardetta – Ing. Francesco Carella
Dodi Moss S.r.l.	Ing. Giuseppe De Falco – Ing. Filippo Antico
Studio AC3 Ingegneria S.r.l.	Ing. Salvatore Caputo

La commissione

Preliminarmente procede alla verifica della trasmissione delle offerte pervenute in tempo utile, alle modalità di inoltro, all'integrità e alla sigillatura dei plichi. Le ditte qui elencate, sono pertanto tutte le Ditte che, entro i termini di scadenza, hanno fatto pervenire in tempo utile le offerte:

1	3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.a. (capogruppo)
2	Studio AC3 Ingegneria S.r.l. (capogruppo)
3	Studio D'Ambrosi & Associati (capogruppo)
4	STCV S.r.l. (capogruppo)
5	Dodi Moss S.r.l.
6	Ing. Vito Prato Engineering S.r.l. (capogruppo)
7	Studio Telò S.r.l. (capogruppo)
8	ETP S.r.l. (capogruppo)
9	Etacons S.r.l. (capogruppo)
10	Altene Ingegneri Associati (capogruppo)
11	Technital S.p.A (capogruppo)
12	Hypro S.r.l. (capogruppo)

In seguito alla presa visione dell'elenco delle ditte che hanno presentato offerta per la gara d'appalto in oggetto, i membri della commissione dichiarano di non trovarsi in nessuna delle condizioni di incompatibilità previste per la valutazione delle stesse e per il prosieguo della procedura.

Successivamente la commissione procede all'apertura dei plichi e, verificata l'integrità e sigillatura delle buste A-Documentazione e B-Offerta tecnica e C-Offerta economica, accantonate le buste B e C, procede all'apertura della BUSTA A e alla verifica della completezza della documentazione a corredo dell'offerta come nel seguito:

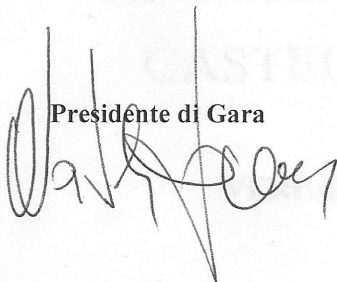
N	Ditta	Forma di Partecipazione	Cod. PASSOE	Forma doc. Tecnica	Documentazione	AMMISSIONE
1	3TI Progetti italia – Ingegneria Integrata S.p.a	Raggrupp. temporaneo	3003-2367-4687-9114	Documentaz. probatoria		AMMESSO
2	Studio AC3 Ingegneria S.r.l.	Raggrupp. temporaneo	0932-6001-0719-0323	Documentaz. probatoria		AMMESSO
3	Studio D'Ambrosi & Associati	Raggrupp. temporaneo	4668-0568-6859-7887	Documentaz. probatoria		AMMESSO
4	STCV S.r.l.	Raggrupp. temporaneo	0941-6241-9301-8006	Documentaz. probatoria		AMMESSO
5	Dodi Moss S.r.l.	Impresa singola	2606-5642-5744-7437	Documentaz. probatoria		AMMESSO
6	Ing. Vito Prato Engineering S.r.l.	Raggrupp. temporaneo	4254-3897-1807-5474	Documentaz. probatoria		AMMESSO
7	Studio Telò S.r.l.	Raggrupp. temporaneo	8217-5498-4259-2945	Documentaz. probatoria	RC professionale del solo capogruppo; Mancanza indicazione quote, giovane professionista e requisiti componenti diversi dal capogruppo	AMMESSO CON RISERVA
8	ETP S.r.l.	Raggrupp. temporaneo	5385-2625-2143-1386	Documentaz. probatoria		AMMESSO
9	Etacons S.r.l.	Raggrupp. temporaneo	0055-6886-0143-8594	Documentaz. probatoria		AMMESSO
10	Altene Ingegneri Associati	Raggrupp. temporaneo	4491-2383-1331-2997	Documentaz. probatoria		AMMESSO
11	Technital S.p.A	Raggrupp. temporaneo	2019-9518-5750-4146	Documentaz. probatoria		AMMESSO
12	Hypro S.r.l.	Raggrupp. temporaneo	0017-7414-4869-7856	Documentaz. probatoria		AMMESSO

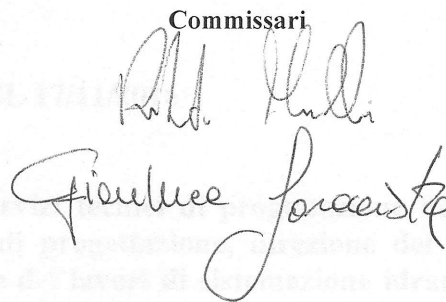
Per mero errore, il presidente della commissione di gara apre anche la busta B-Offerta tecnica della costituenda R.T.I. con capogruppo 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.A, mediante taglio sulla parte posteriore di un lembo della busta stessa; resosi immediatamente conto dell'accaduto, si procede alla chiusura della busta suddetta con l'apposizione di nastro adesivo lungo la parte tagliata, e firmandone il lembo.

Si precisa che a causa di problemi di connessione internet non è possibile collegarsi al portale dell'Anac per la verifica della conformità del PASSOE; la procedura pertanto sarà eseguita successivamente.

Alle ore 16:45 la commissione, riservandosi la decisione circa l'ammissione della ditta "Studio Telò S.r.l.", chiude la seduta di gara, e rimanda ad una successiva seduta pubblica, che sarà comunicata ai partecipanti, l'apertura delle buste "B-Offerta tecnica", al fine di verificare esclusivamente il contenuto delle offerte tecniche migliorative.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso.


Presidente di Gara


Commissari

OGGETTO: Procedura aperta per l'appalto del servizio di manutenzione ordinaria e straordinaria per la sicurezza in fase di progettazione e esecuzione dei lavori e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di manutenzione idraulica del Fiume Liri - I Strada 1 (IG. 6815038042).

Importo complessivo dell'appalto (oneri compresi ed IVA inclusa): € 2.500.000,00.

Quota per l'assunzione del piano di sicurezza con soggetti e risorse d'asilo: 0,00.

Il giorno 17 novembre 2016 alle ore 11.00 in Commissione (P.A.) presso la sede Comunale, si è svolta la commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, in presenza dei seguenti:

1. Arch. Lorenzo Neri - Arch. Neri - Presidente di Gara e Giudice 1;
2. Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli - Giudice 2;
3. Ing. Claudio Salvo - Ing. Salvo - Giudice 3.

Presentavano le offerte nella persona di:

Fazio S.r.l.	Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli
Sevini S.r.l.	Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli
Dei Momi S.r.l.	Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli
Studio Telò S.r.l.	Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli

La commissione

Preannunciando procederà alla verifica della rispondenza delle offerte pervenute in tempo utile, alla regolarità di instruttoria, all'integrità e alla validità dei prezzi, e a dare poi sentenza, sulla base di tutto ciò che, con i termini di scadenza, hanno dato per tempo, in corso utile le offerte.

1	Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli
2	Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli
3	Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli
4	Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli
5	Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli
6	Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli
7	Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli
8	Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli
9	Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli
10	Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli
11	Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli
12	Ing. Roberto Marzulli - Ing. Marzulli



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA CASTELLANETA-LATERZA

VERBALE DI GARA DEL 29/11/2016

OGGETTO: Procedura aperta per l'appalto dei servizi tecnici di progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di sistemazione idraulica del Fiume Lato – I Stralcio. CIG: 6815038B42

Importo complessivo dell'appalto (oneri contributivi ed IVA esclusi): € 180.006,94;
Oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta: € - ;

Il giorno 29 novembre 2016 alle ore 10:00 in Castellaneta (TA), presso la sede Comunale, si è riunita la commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, in presenza dei sigg.ri:

1. Arch. Lorenzo Natile, Dirigente Comune di Massafra - Presidente di Gara e Giudice 1;
2. Ing. Roberto Marinelli, Istruttore direttivo tecnico V Area - Giudice 2;
3. Ing. Gianluca Saracista, Istruttore direttivo tecnico V Area - Giudice 3.

Presenziano le ditte nella persona di:

Dodi Moss S.r.l.	Ing. Giuseppe De Falco – Ing. Filippo Antico

La Commissione

Preliminarmente procede allo scioglimento della riserva di ammissione nei confronti del costituendo RTP con capogruppo "Studio Telò S.r.l.", comunicando, dopo approfondita verifica della documentazione presente nella busta A, l'esclusione del costituendo RTP succitato, poiché, ai sensi dell'art. 17 ultimo paragrafo del bando di gara, manca l'atto di mandato collettivo speciale e irrevocabile, ai sensi dell'art. 48 commi 13, 15, 16, D. Lgs. n.50/2016; ai sensi dell'art. 18 comma 1° del bando di gara, manca l'indicazione di almeno un giovane professionista abilitato da almeno 5 anni all'esercizio della professione.

Per i motivi succitati, ed essendo le stesse mancanze non sanabili con il ricorso al soccorso istruttorio, la commissione ha decretato la mancata ammissione del RTP con mandante "Studio Telò S.r.l." alla successiva fase della procedura di gara in oggetto.

Successivamente, la commissione, accantonate le buste A e C, procede all'apertura della BUSTA B – Offerta tecnica, e alla verifica del contenuto degli elaborati presenti nell'offerta tecnica migliorativa:

N.	DITTA	CONTENUTO OFFERTA TECNICA	NOTE
1	3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.a. (capogruppo)	1 CD-Rom El. 1 – Curricula Vitae degli offerenti El. 2 – Professionalità del concorrente e qualità delle soluzioni progettuali – documentazione descrittiva El. 3 – Caratteristiche qualitative, metodologiche e tecniche – Relazione tecnica illustrativa relativa alle caratteristiche metodologiche di svolgimento delle prestazioni progettuali El. 4 – Caratteristiche qualitative, metodologiche e tecniche – Relazione tecnica illustrativa relativa alle modalità di svolgimento del servizio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione El. 5 – Scheda di sintesi dell'offerta	
2	Studio AC3 Ingegneria S.r.l. (capogruppo)	El. 1 – Curricula Vitae degli offerenti El. 2 – Schede di dettaglio El. 3 – Relazione descrittiva relativa alle caratteristiche metodologiche di svolgimento delle prestazioni progettuali El. 4 – Relazione descrittiva relativa alle modalità di svolgimento del servizio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione El. 5 – Scheda di sintesi dell'offerta	Manca CD-Rom
3	Studio D'Ambrosi & Associati (capogruppo)	1 CD-Rom El. 1 – Curricula Vitae degli offerenti El. 2 – Scheda di dettaglio – Lavoro 1 El. 3 – Scheda di dettaglio – Lavoro 2 El. 4 – Scheda di dettaglio – Lavoro 3 El. 5 – Relazione descrittiva – Criterio B2 El. 6 – Relazione descrittiva – Criterio B3 El. 7 – Scheda di sintesi dell'offerta	
4	STCV S.r.l. (capogruppo)	1 CD-Rom El. 1 – Curricula Vitae degli offerenti El. 2 – Scheda di dettaglio di un servizio significativo della capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico – Lavoro 1 El. 3 – Scheda di dettaglio di un servizio significativo della capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico – Lavoro 2 El. 4 – Scheda di dettaglio di un servizio significativo della capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico – Lavoro 3 El. 5 – Relazione descrittiva relativa alle caratteristiche metodologiche di svolgimento delle prestazioni progettuali, dei mezzi, degli strumenti e delle risorse umane da impiegare El. 6 – Relazione descrittiva relativa alle modalità di svolgimento del servizio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione ivi inclusi i mezzi, gli strumenti e le risorse umane da impiegare El. 7 – Scheda di sintesi dell'offerta	

SP

h

f

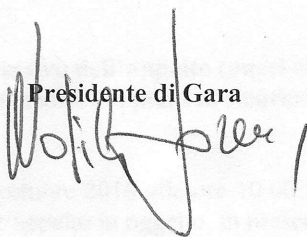
5	Dodi Moss S.r.l.	1 CD-Rom El. 1 – Curricula Vitae degli offerenti El. 2 – Relazione metodologica progettuale El. 3 – Relazione metodologica, direzione lavori e coordinamento della sicurezza El. 4 – Scheda di sintesi dell'offerta	
6	Ing. Vito Prato Engineering S.r.l. (capogruppo)	1 CD-Rom El. 1 – Curricula Vitae degli offerenti El. 2 – Schede di dettaglio dei servizi affini El. 3 – Relazione descrittiva sulle caratteristiche metodologiche di svolgimento delle prestazioni progettuali El. 4 – Relazione descrittiva sulle modalità di svolgimento del servizio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione El. 5 – Scheda di sintesi dell'offerta	
7	ETP S.r.l. (capogruppo)	1 CD-Rom El. 1 – Profilo aziendale El. 2 – Curricula Vitae degli offerenti El. 3 – Relazione descrittiva – Caratteristiche metodologiche di svolgimento delle prestazioni progettuali, dei mezzi e degli strumenti e delle risorse umane (organigramma) El. 4 – Relazione descrittiva – Modalità di svolgimento del servizio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, ivi inclusi i mezzi, gli strumenti e le risorse umane (organigramma) El. 5 – Schede di dettaglio El. 6 – Scheda di sintesi dell'offerta	
8	Etacons S.r.l. (capogruppo)	1 CD-Rom El. 1 – Curricula Vitae degli offerenti e schede di dettaglio El. 3 – Relazione descrittiva delle caratteristiche metodologiche El. 4 – Relazione descrittiva delle modalità di svolgimento della direzione lavori El. 5 – Scheda di sintesi del progetto	
9	Altene Ingegneri Associati (capogruppo)	1 CD-Rom El. 1 – Curricula Vitae degli offerenti El. 2 – Schede di dettaglio di servizi affini El. 3 – Relazione descrittiva relativa alle caratteristiche metodologiche di svolgimento delle prestazioni progettuali El. 4 – Relazione descrittiva relativa alle caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione. El. 5 – Scheda di sintesi dell'offerta	
10	Technital S.p.A (capogruppo)	1 CD-Rom El. 1 – Curricula Vitae degli offerenti El. 2 – Servizi svolti affini alle prestazioni oggetto di appalto El. 3 – Relazione descrittiva - Caratteristiche metodologiche di svolgimento delle prestazioni progettuali, dei mezzi, degli strumenti, e delle risorse umane da impiegare El. 4 – Relazione descrittiva – Modalità di svolgimento del servizio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in	

		fase di esecuzione El. 5 – Scheda di sintesi dell'offerta	
11	Hypro S.r.l. (capogruppo)	1 CD-Rom El. 1 – Curricula Vitae degli offerenti El. 2 – Schede servizi affini El. 3 – Relazione descrittiva relativa al servizio di progettazione El. 4 – Relazione descrittiva relativa ai servizi di direzione lavori e coordinamento della sicurezza El. 5 – Scheda di sintesi dell'offerta	

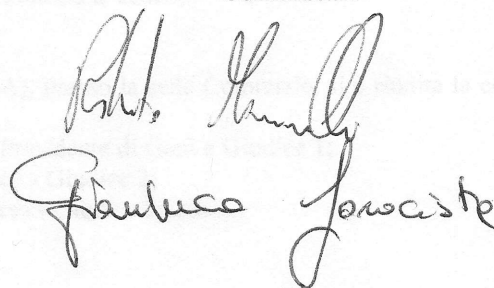
Alle ore 10:55 si chiude la seduta di gara.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso.

Presidente di Gara



Commissari



Dati Moss S.p.A.	ing. Giuseppe De Felice - ing. Filippo Amato

La Commissione

Preferenzialmente procede alla compilazione della riserva di ammissione nei confronti del candidato RTP con capogruppo "Studio Teb S.r.l.", riconoscendo, dopo approfondita verifica della regolarità, l'iscrizione presso l'Albo della A. l'esclusione del candidato RTP anziché, poiché, ai sensi dell'art. 17 comma paragrafo dell' bando di gara, manca l'anno di mandato collettivo speciale e revocabile, ai sensi dell' art. 43 comma 15, 15, 46, legge n. 50/2016 ai sensi dell'art. 18 comma 1° del bando di gara, manca l'iscrizione di almeno un giovane professionista iscritto da almeno 3 anni all'esercizio della professione.

Per i motivi suddetti, ed essendo le stesse menzionate non sanabili con il ricorso al rimpiego finanziario, la commissione ha decretato la mancata ammissione del RTP con capogruppo "Studio Teb S.r.l." alla successiva fase della procedura di gara in oggetto.

Successivamente, la commissione, accompagnata le buste A e C, procede all'apertura della BUSTA B - Offerta tecnica, e alla verifica del contenuto degli elaborati presenti nell'offerta tecnica migliorativa.



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA CASTELLANETA-LATERZA

VERBALE DI GARA DEL 01/12/2016

OGGETTO: Procedura aperta per l'appalto dei servizi tecnici di progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di sistemazione idraulica del Fiume Lato – I Stralcio. CIG: 6815038B42

Importo complessivo dell'appalto (oneri contributivi ed IVA esclusi): € 180.006,94;
Oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta: € - ;

Il giorno 01 dicembre 2016 alle ore 17:30 in Castellana (TA), presso la sede Comunale, si è riunita la commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, in presenza dei sigg.ri:

1. Arch. Lorenzo Natile, Dirigente Comune di Massafra - Presidente di Gara e Giudice 1;
2. Ing. Roberto Marinelli, Istruttore direttivo tecnico V Area - Giudice 2;
3. Ing. Gianluca Saracista, Istruttore direttivo tecnico V Area - Giudice 3.

Presenziano le ditte nella persona di: nessuna in quanto seduta riservata.

La commissione

procede all'analisi delle offerte tecniche migliorative delle ditte ammesse. In virtù del notevole tempo necessario all'analisi del contenuto degli elaborati progettuali, la commissione rimanda a successiva seduta riservata la valutazione e successiva assegnazione dei punteggi di natura qualitativa delle offerte pervenute.

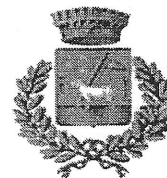
Alle ore 19:00 si chiude la seduta di gara.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso.

Presidente di Gara

Commissari

Gianluca Saracista



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA CASTELLANETA-LATERZA

VERBALE DI GARA DEL 16/12/2016

OGGETTO: Procedura aperta per l'appalto dei servizi tecnici di progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di sistemazione idraulica del Fiume Lato – I Stralcio. CIG: 6815038B42

Importo complessivo dell'appalto (oneri contributivi ed IVA esclusi): € 180.006,94;
Oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta: € - ;

Il giorno 16 dicembre 2016 alle ore 11:00 in Castellana (TA), presso la sede Comunale, si è riunita la commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, in presenza dei sigg.ri:

1. Arch. Lorenzo Natile, Dirigente Comune di Massafra - Presidente di Gara e Giudice 1;
2. Ing. Roberto Marinelli, Istruttore direttivo tecnico V Area - Giudice 2;
3. Ing. Gianluca Saracista, Istruttore direttivo tecnico V Area - Giudice 3.

Presenziano le ditte nella persona di: nessuna in quanto seduta riservata.

La commissione

Preliminarmente, da atto che la ditta Studio AC3 Ingegneria S.r.l, in data 02/12/2016, ha trasmesso gli elaborati dell'offerta tecnica migliorativa in formato digitale (CD-Rom), come richiesto dalla stessa commissione giudicatrice, poiché non presenti nella Busta "B – Offerta Tecnica" inviata.

Successivamente, riprende le operazioni volte al confronto delle migliori progettuali offerte e, al termine delle analisi, procede all'assegnazione dei punteggi sui criteri di natura tecnica come da prospetto valutativo allegato.

Alle ore 12:10 si chiude la seduta di gara.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso.

Presidente di Gara

Commissari

Elementi			Tipologia Elemento	Punteggio Complessivo (X/100)
Elementi Tecnici	1	Valutazione della professionalità dell'offerente desunta da servizi affini precedentemente svolti	Qualitativo	30
	2	Qualità delle caratteristiche metodologiche e prestazionali relative alle attività e soluzioni di progettazione e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione.	Qualitativo	10
	3	Modalità di esecuzione del servizio, riguardo alle articolazioni temporali delle fasi, interazione con stazione appaltante, organizzazione ufficio della direzione lavori...	Qualitativo	10
	4	Adozione in fase di progettazione di soluzioni tecniche innovative con riferimento ad affidabilità dell'opera, alla manutenibilità e all'inserimento ambientale.	Qualitativo	5
	5	Articolazione delle risorse umane e strumentali per l'esecuzione del servizio. Tipologia dei contratti dei collaboratori, qualifiche dei collaboratori.	Qualitativo	5
	6	Pianificazione relativa allo sviluppo e alla gestione del progetto e dei mezzi informatici.	Qualitativo	5
	7	Assistenza all'attività della stazione appaltante per lo svolgimento degli adempimenti.	Qualitativo	5
Elementi Economici	8	Prezzo	Quantitativo	20
	9	Tempo di esecuzione dei lavori	Quantitativo	10
			TOTALE	100

Valutazione giudici degli elementi tecnici					
Elementi		G1	G2	G3	Media
1	1 - 3TI Progetti Italia	20	20	20	20,00
	2 - Studio AC3 Ingegneria S.r.l.	21	21	21	21,00
	3 -Studio D'Ambrosi & Associati	21	21	21	21,00
	4 - STCV S.r.l.	26	26	26	26,00
	5 - Dodi Moss S.r.l.	18	18	18	18,00
	6 - Ing. Vito Prato Engineering S.r.l.	22	22	22	22,00
	7 - ETP S.r.l.	16	16	16	16,00
	8 - Etacons S.r.l.	21	21	21	21,00
	9 - Altene Ingegneri Associati	21	21	21	21,00
	10 - Technital S.p.a	19	19	19	19,00
	11 - Hypro S.r.l.	18	18	18	18,00
2	1 - 3TI Progetti Italia	6	6	6	6,00
	2 - Studio AC3 Ingegneria S.r.l.	7	7	7	7,00
	3 - Studio D'Ambrosi & Associati	7	7	7	7,00
	4 - STCV S.r.l.	8	8	8	8,00
	5 - Dodi Moss S.r.l.	6	6	6	6,00
	6 - Ing. Vito Prato Engineering S.r.l.	7	7	7	7,00
	7 - ETP S.r.l.	6	6	6	6,00
	8 - Etacons S.r.l.	7	7	7	7,00
	9 - Altene Ingegneri Associati	7	7	7	7,00
	10 - Technital S.p.a	6	6	6	6,00
	11 - Hypro S.r.l.	6	6	6	6,00
3	1 - 3TI Progetti Italia	6	6	6	6,00
	2 - Studio AC3 Ingegneria S.r.l.	7	7	7	7,00
	3 - Studio D'Ambrosi & Associati	7	7	7	7,00
	4 - STCV S.r.l.	9	9	9	9,00
	5 - Dodi Moss S.r.l.	6	6	6	6,00
	6 - Ing. Vito Prato Engineering S.r.l.	7	7	7	7,00
	7 - ETP S.r.l.	6	6	6	6,00
	8 - Etacons S.r.l.	7	7	7	7,00
	9 - Altene Ingegneri Associati	7	7	7	7,00
	10 - Technital S.p.a	7	7	7	7,00
	11 - Hypro S.r.l.	6	6	6	6,00
4	1 - 3TI Progetti Italia	5	5	5	5,00
	2 - Studio AC3 Ingegneria S.r.l.	5	5	5	5,00
	3 - Studio D'Ambrosi & Associati	5	5	5	5,00
	4 - STCV S.r.l.	5	5	5	5,00
	5 - Dodi Moss S.r.l.	4	4	4	4,00
	6 - Ing. Vito Prato Engineering S.r.l.	5	5	5	5,00
	7 - ETP S.r.l.	4	4	4	4,00
	8 - Etacons S.r.l.	5	5	5	5,00
	9 - Altene Ingegneri Associati	5	5	5	5,00
	10 - Technital S.p.a	5	5	5	5,00
	11 - Hypro S.r.l.	5	5	5	5,00
	1 - 3TI Progetti Italia	5	5	5	5,00
	2 - Studio AC3 Ingegneria S.r.l.	5	5	5	5,00
	3 - Studio D'Ambrosi & Associati	5	5	5	5,00
	4 - STCV S.r.l.	5	5	5	5,00

5	5 - Dodi Moss S.r.l.	4	4	4	4,00
	6 - Ing. Vito Prato Engineering S.r.l.	5	5	5	5,00
	7 - ETP S.r.l.	5	5	5	5,00
	8 - Etacons S.r.l.	5	5	5	5,00
	9 - Altene Ingegneri Associati	5	5	5	5,00
	10 - Technital S.p.a	5	5	5	5,00
	11 - Hypro S.r.l.	5	5	5	5,00
6	1 - 3TI Progetti Italia	5	5	5	5,00
	2 - Studio AC3 Ingegneria S.r.l.	5	5	5	5,00
	3 - Studio D'Ambrosi & Associati	5	5	5	5,00
	4 - STCV S.r.l.	5	5	5	5,00
	5 - Dodi Moss S.r.l.	5	5	5	5,00
	6 - Ing. Vito Prato Engineering S.r.l.	5	5	5	5,00
	7 - ETP S.r.l.	4	4	4	4,00
	8 - Etacons S.r.l.	5	5	5	5,00
	9 - Altene Ingegneri Associati	5	5	5	5,00
	10 - Technital S.p.a	5	5	5	5,00
	11 - Hypro S.r.l.	5	5	5	5,00
7	1 - 3TI Progetti Italia	5	5	5	5,00
	2 - Studio AC3 Ingegneria S.r.l.	5	5	5	5,00
	3 - Studio D'Ambrosi & Associati	5	5	5	5,00
	4 - STCV S.r.l.	5	5	5	5,00
	5 - Dodi Moss S.r.l.	5	5	5	5,00
	6 - Ing. Vito Prato Engineering S.r.l.	5	5	5	5,00
	7 - ETP S.r.l.	5	5	5	5,00
	8 - Etacons S.r.l.	5	5	5	5,00
	9 - Altene Ingegneri Associati	5	5	5	5,00
	10 - Technital S.p.a	5	5	5	5,00
	11 - Hypro S.r.l.	5	5	5	5,00

Valutazione assoluta degli elementi tecnici										
Offerta		Assegnazione Punteggi tecnici							Totale	Esito
		TOT 1	TOT 2	TOT 3	TOT 4	TOT 5	TOT 6	TOT 7		
1	3TI Progetti Italia	20,00	6,00	6,00	5,00	5,00	5,00	5,00	52,00	Ammesso
2	Studio AC3 Ingegneria S.r.l.	21,00	7,00	7,00	5,00	5,00	5,00	5,00	55,00	Ammesso
3	Studio D'Ambrosi & Associati	21,00	7,00	7,00	5,00	5,00	5,00	5,00	55,00	Ammesso
4	STCV S.r.l.	26,00	8,00	9,00	5,00	5,00	5,00	5,00	63,00	Ammesso
5	Dodi Moss S.r.l.	18,00	6,00	6,00	4,00	4,00	5,00	5,00	48,00	Ammesso
6	Ing. Vito Prato Engineering S.r.l.	22,00	7,00	7,00	5,00	5,00	5,00	5,00	56,00	Ammesso
7	ETP S.r.l.	16,00	6,00	6,00	4,00	5,00	4,00	5,00	46,00	Ammesso
8	Etacons S.r.l.	21,00	7,00	7,00	5,00	5,00	5,00	5,00	55,00	Ammesso
9	Altene Ingegneri Associati	21,00	7,00	7,00	5,00	5,00	5,00	5,00	55,00	Ammesso
10	Technital S.p.a	19,00	6,00	7,00	5,00	5,00	5,00	5,00	52,00	Ammesso
11	Hypro S.r.l.	18,00	6,00	6,00	5,00	5,00	5,00	5,00	50,00	Ammesso




Riparametrazione elementi tecnici												
Offerta		Elemento 1			Elemento 2			Elemento 3		Elemento 4		
		Punteggio ottenuto	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Punteggio ottenuto	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Punteggio ottenuto	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Punteggio ottenuto	Punteggio massimo tra le offerte
1	3TI Progetti Italia	20,00	26,00	0,77	6,00	8,00	0,75	6,00	9,00	5,00	5,00	5,00
2	Studio AC3 Ingegneria S.r.l.	21,00		0,81	7,00		0,88	7,00		0,78		
3	Studio D'Ambrosi & Associati	21,00		0,81	7,00		0,88	7,00		0,78		
4	STCV S.r.l.	26,00		1,00	8,00		1,00	9,00		1,00		
5	Dodi Moss S.r.l.	18,00		0,69	6,00		0,75	6,00		0,67		
6	Ing. Vito Prato Engineering S.r.l.	22,00	26,00	0,85	7,00	8,00	0,88	7,00	9,00	5,00	5,00	5,00
7	ETP S.r.l.	16,00		0,62	6,00		0,75	6,00		0,67		
8	Etacons S.r.l.	21,00		0,81	7,00		0,88	7,00		0,78		
9	Altene Ingegneri Associati	21,00		0,81	7,00		0,88	7,00		0,78		
10	Technital S.p.a	19,00		0,73	6,00		0,75	7,00		0,78		
11	Hypro S.r.l.	18,00		0,69	6,00		0,75	6,00		0,67	5,00	

Criterio di valutazione	Elemento 5				Elemento 6				Elemento 7			Indice di valutazione	Esito
	Punteggio ottenuto	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Punteggio ottenuto	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Punteggio ottenuto	Punteggio massimo tra le offerte	Punteggio ottenuto	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione		
1,00	5,00	5,00	1,00	5,00	5,00	1,00	5,00	5,00	5,00	5,00	1,00	57,24	Ammesso
1,00	5,00		1,00	5,00		1,00	5,00		5,00		1,00	60,76	Ammesso
1,00	5,00		1,00	5,00		1,00	5,00		5,00		1,00	60,76	Ammesso
1,00	5,00		1,00	5,00		1,00	5,00		5,00		1,00	70,00	Ammesso
0,80	4,00	5,00	0,80	5,00	5,00	1,00	5,00	5,00	5,00	5,00	1,00	52,94	Ammesso
1,00	5,00		1,00	5,00		1,00	5,00		5,00		1,00	61,91	Ammesso
0,80	5,00		1,00	4,00		0,80	5,00		5,00		1,00	50,63	Ammesso
1,00	5,00		1,00	5,00		1,00	5,00		5,00		1,00	60,76	Ammesso
1,00	5,00	5,00	1,00	5,00	5,00	1,00	5,00	5,00	5,00	5,00	1,00	60,76	Ammesso
1,00	5,00		1,00	5,00		1,00	5,00		5,00		1,00	57,20	Ammesso
1,00	5,00		1,00	5,00		1,00	5,00		5,00		1,00	57,20	Ammesso
1,00	5,00		1,00	5,00		1,00	5,00		5,00		1,00	54,94	Ammesso

2

3

4



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA CASTELLANETA-LATERZA

VERBALE DI GARA DEL 23/12/2016

OGGETTO: Procedura aperta per l'appalto dei servizi tecnici di progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di sistemazione idraulica del Fiume Lato – I Stralcio. CIG: 6815038B42

Importo complessivo dell'appalto (oneri contributivi ed IVA esclusi): € 180.006,94;
Oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta: € - ;

Il giorno 23 dicembre 2016 alle ore 09:15 in Castellana (TA), presso la sede Comunale, si è riunita la commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, in presenza dei sigg.ri:

1. Arch. Lorenzo Natile, Dirigente Comune di Massafra - Presidente di Gara e Giudice 1;
2. Ing. Roberto Marinelli, Istruttore direttivo tecnico V Area - Giudice 2;
3. Ing. Gianluca Saracista, Istruttore direttivo tecnico V Area - Giudice 3.

Presenziano le ditte nella persona di:

Dodi Moss S.r.l.	Ing. Antico Filippo, Geom. Salentino Matteo
Studio AC3 Ingegneria S.r.l.	Ing. Caputo Salvatore

La commissione

Preliminarmente procede alla lettura degli esiti della valutazione delle offerte tecniche come da prospetto allegato.

Successivamente procede all'apertura della "Busta C – Offerta economica" delle ditte ammesse dando lettura dei ribassi economici e temporali offerti.

Nelle buste C sono presenti i seguenti documenti:

- 1) Ditta 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.a.: modulo offerta economica e temporale, relazione giustificativa del ribasso di tempo offerto;
- 2) Ditta Studio AC3 Ingegneria S.r.l.: modulo offerta economica e temporale, relazione giustificativa del ribasso di tempo offerto;
- 3) Ditta Studio D'Ambrosi & Associati: modulo offerta economica e temporale;
- 4) Ditta STCV S.r.l.: modulo offerta economica e temporale; la ditta ha riportato un ribasso percentuale sul tempo posto a base d'asta pari al 40%, la commissione, quindi, come previsto dal disciplinare di gara, considera ammesso il valore massimo pari al 20%;
- 5) Ditta Dodi Moss S.r.l.: modulo offerta economica e temporale;
- 6) Ditta Ing. Vito Prato Engineering S.r.l.: modulo offerta economica e temporale;
- 7) Ditta ETP S.r.l.: modulo offerta economica e temporale, relazione giustificativa del ribasso di tempo offerto;

- 8) Ditta Etacons S.r.l.: modulo offerta economica e temporale, relazione giustificativa del ribasso di tempo offerto
- 9) Ditta Altene Ingegneri Associati: modulo offerta economica e temporale;
- 10) Ditta Technital S.p.A: modulo offerta economica e temporale;
- 11) Ditta Hypro S.r.l.: modulo offerta economica e temporale.

Come da prospetto riepilogativo allegato, risulta aggiudicataria provvisoria la ditta Altene Ingegneri Associati, con il punteggio complessivo di 89,63; risulta seconda in graduatoria la ditta STCV S.r.l. con il punteggio complessivo di 87,55.

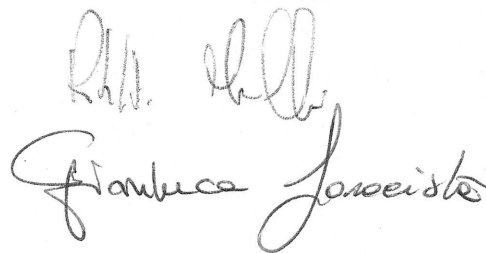
Alle ore 09:50 si chiude la seduta di gara.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso.

Presidente di Gara



Commissari



Assegnazione punteggi elemento 8 - Prezzo							
Offerta	Punteggio massimo raggiungibile	Valore soggetto a ribasso [€]	Ribasso offerto [%]	Valore offerta [€]	Rib. offerta più conveniente [%]	Coefficiente di prestazione [-]	Indice di Valutazione Elemento
1 3TI Progetti Italia	20	180006,94	30,230	125590,84	53,000	0,57	11,41
2 Studio AC3 Ingegneria S.r.l.			30,120	125788,85		0,57	11,37
3 Studio D'Ambrosi & Associati			37,890	111802,31		0,71	14,30
4 STCV S.r.l.			20,000	144005,55		0,38	7,55
5 Dodi Moss S.r.l.			53,000	84603,26		1,00	20,00
6 Ing. Vito Prato Engineering S.r.l.			34,140	118552,57		0,64	12,88
7 ETP S.r.l.			52,779	85001,08		1,00	19,92
8 Etacons S.r.l.			35,000	117004,51		0,66	13,21
9 Altene Ingegneri Associati			50,000	90003,47		0,94	18,87
10 Technital S.p.a			46,000	97203,75		0,87	17,36
11 Hypro S.r.l.			46,930	95529,68		0,89	17,71

Assegnazione punteggi elemento 9 - Tempo							
Offerta	Punteggio massimo raggiungibile	Valore a base d'asta [gg]	Ribasso offerto [%]	Valore offerta [gg]	Rib. offerta più conveniente [%]	Coefficiente di prestazione [-]	Indice di Valutazione Elemento
1 3TI Progetti Italia	10		20,000	72,00	20,00	1,00	10,00
2 Studio AC3 Ingegneria S.r.l.			20,000	72,00		1,00	10,00
3 Studio D'Ambrosi & Associati			20,000	72,00		1,00	10,00
4 STCV S.r.l.			20,000	72,00		1,00	10,00
5 Dodi Moss S.r.l.			20,000	72,00		1,00	10,00
6 Ing. Vito Prato Engineering S.r.l.		90	20,000	72,00		1,00	10,00
7 ETP S.r.l.			20,000	72,00		1,00	10,00
8 Etacons S.r.l.			20,000	72,00		1,00	10,00
9 Altene Ingegneri Associati			20,000	72,00		1,00	10,00
10 Technital S.p.a			20,000	72,00		1,00	10,00
11 Hypro S.r.l.			20,000	72,00		1,00	10,00

Calcolo dei coefficienti di prestazione																		
Offerta	Elemento 1				Elemento 2				Elemento 3				Elemento 4				Elemento 5	
	Punteggio ottenuto	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Indice di valutazione elemento	Punteggio ottenuto	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Indice di valutazione elemento	Punteggio ottenuto	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Indice di valutazione elemento	Punteggio ottenuto	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Indice di valutazione elemento		
1	3T1 Progetti Italia	20,00	26,00	0,77	23,08	6,00	8,00	0,75	7,50	6,00	9,00	0,67	6,67	5,00	5,00	1,00	5,00	
2	Studio AC3 Ingegneria S.r.l.	21,00		0,81	24,23	7,00		0,88	8,75	7,00		0,78	7,78	5,00		1,00	5,00	
3	Studio D'Ambrosi & Associati	21,00		0,81	24,23	7,00		0,88	8,75	7,00		0,78	7,78	5,00		1,00	5,00	
4	STCV S.r.l.	26,00		1,00	30,00	8,00		1,00	10,00	9,00		1,00	10,00	5,00		1,00	5,00	
5	Dodi Moss S.r.l.	18,00		0,69	20,77	6,00		0,75	7,50	6,00		0,67	6,67	4,00		0,80	4,00	
6	Ing. Vito Prato Engineering S.r.l.	22,00	16,00	0,85	25,38	7,00	9,00	0,88	8,75	7,00	5,00	0,78	7,78	5,00	5,00	1,00	5,00	
7	ETP S.r.l.	16,00		0,62	18,46	6,00		0,75	7,50	6,00		0,67	6,67	4,00		0,80	4,00	
8	Etacoms S.r.l.	21,00		0,81	24,23	7,00		0,88	8,75	7,00		0,78	7,78	5,00		1,00	5,00	
9	Altene Ingegner Associati	21,00		0,81	24,23	7,00		0,88	8,75	7,00		0,78	7,78	5,00		1,00	5,00	
10	Technical S.p.a	19,00		0,73	21,92	6,00		0,75	7,50	7,00		0,78	7,78	5,00		1,00	5,00	
11	Hypro S.r.l.	18,00	0,69	20,77	6,00	0,75	7,50	6,00	0,67	6,67	5,00	1,00	5,00					




Elemento 6				Elemento 7				Prezzo		Tempo	
Indice di Valutazione elemento	Punteggio ottenuto	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Indice di Valutazione elemento	Punteggio ottenuto	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Indice di Valutazione elemento	Coefficiente di prestazione	Indice di Valutazione elemento	Coefficiente di prestazione
5,00	5,00	5,00	1,00	5,00	5,00	5,00	1,00	5,00	0,57	11,41	1,00
5,00	5,00		1,00	5,00	5,00		1,00	5,00	0,57	11,37	1,00
5,00	5,00		1,00	5,00	5,00		1,00	5,00	0,71	14,30	1,00
5,00	5,00		1,00	5,00	5,00		1,00	5,00	0,38	7,55	1,00
4,00	5,00		1,00	5,00	5,00		1,00	5,00	1,00	20,00	1,00
5,00	5,00	5,00	1,00	5,00	5,00	5,00	1,00	5,00	0,64	12,88	1,00
5,00	4,00		0,80	4,00	5,00		1,00	5,00	1,00	19,92	1,00
5,00	5,00		1,00	5,00	5,00		1,00	5,00	0,66	13,21	1,00
5,00	5,00	5,00	1,00	5,00	5,00	5,00	1,00	5,00	0,94	18,87	1,00
5,00	5,00		1,00	5,00	5,00		1,00	5,00	0,87	17,36	1,00
5,00	5,00		1,00	5,00	5,00		1,00	5,00	0,89	17,71	1,00

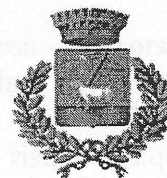
[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Offerta		Indice di Valutazione
1	3TI Progetti Italia	78,65
2	Studio AC3 Ingegneria S.r.l.	82,12
3	Studio D'Ambrosi & Associati	85,06
4	STCV S.r.l.	87,55
5	Dodi Moss S.r.l.	82,94
6	Ing. Vito Prato Engineering S.r.l.	84,80
7	ETP S.r.l.	80,54
8	Etacons S.r.l.	83,97
9	Altene Ingegneri Associati	89,63
10	Technital S.p.a	84,56
11	Hypno S.r.l.	82,65



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA CASTELLANETA-LATERZA

VERBALE DI VERIFICA DELL'ANOMALIA DELL'OFFERTA

OGGETTO: Procedura aperta per l'appalto dei servizi tecnici di progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di sistemazione idraulica del Fiume Lato – I Stralcio. CIG: 6815038B42

Premessa

Con determinazione dirigenziale n. 252 del 28.09.2016 è stata indetta pubblica gara per l'appalto dei servizi tecnici di progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di sistemazione idraulica del Fiume Lato – I Stralcio. CIG: 6815038B42;

Per l'espletamento della gara sono state tenute n. 4 sedute di gara che ha visto come prima graduatoria il costituendo RTP Altene Ingegneri Associati, con il punteggio complessivo di 89,63; è risultata seconda in graduatoria la ditta STCV S.r.l. con il punteggio complessivo di 87,55.

Dagli esiti della gara e dalla verifica del punteggio è risultato necessario effettuare la verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016 poiché la prima in graduatoria è risultata anomala sia nella parte qualitativa che quantitativa.

L'Ufficio Lavori Pubblici di quest'Ente ha inoltrato al RTP risultato primo in graduatoria la richiesta di giustificazioni relative alla congruità dell'offerta, in data 27.12.2016 prot. llo n. 32749.

Il raggruppamento Altene Ingegneri Associati ha inoltrato una relazione esplicativa riguardo la giustificazione dell'anomalia dell'offerta in data 09.01.2017 ns prot.llo 538 del 12.01.2017.

Il Rup ha riconvocato i componenti della Commissione di aggiudicazione, a supporto tecnico dello stesso, allo scopo di compulsare la documentazione pervenuta dal RTP a giustificazione dell'offerta presentata, risultata anormalmente bassa.

In data 03.02.2017 prot.llo n. 2280 quest'Ufficio ha inoltrato una nota con cui ha invitato i rappresentanti del costituendo RTP per il giorno 09.02.2017, al fine di proseguire il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta.

Siffatto adempimento è stato ritenuto necessario in quanto attraverso il contraddittorio instaurato con l'impresa partecipante ed avente interesse, l'Amministrazione può entrare in possesso di tutti quegli indici in grado di far valutare correttamente se l'offerta presentata in sede di gara sia effettivamente coerente e, quindi, se la stessa possa concretamente dare attuazione all'interesse pubblico sotteso al contratto oggetto di aggiudicazione.

In data 09.02.1017 si è tenuto l'incontro con i rappresentanti dell'impresa nel corso del quale sono stati esaminati tutti gli aspetti di anomalia dell'offerta, con particolare riferimento ai tempi di esecuzione del servizio.

La procedura di verifica di anomalia, concretamente posta in essere, è risultata alquanto articolata, in ragione proprio della primaria finalità della medesima, cioè accertare (in modo positivo o negativo) la piena affidabilità, serietà e congruità dell'offerta. Nel rispetto di tale funzione, il Rup e la Commissione hanno primariamente indagato il profilo del costo delle prestazioni offerte. E' stata, altresì, attivata la verifica dell'anomalia dell'offerta richiedendo una relazione dettagliata ed accurata ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara, in riferimento all'economia del procedimento, alle soluzioni tecniche adottate, alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi; il rispetto delle norme vigenti in tema di sicurezza e condizioni di lavoro; il costo del lavoro.

La Commissione, sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala rileva che:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

- La normativa vigente precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;

- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione.

Tutto ciò premesso, la Commissione di gara procede alla disamina degli atti al fine di verificare l'eventuale anomalia dell'offerta e, quindi preservare la stazione appaltante dal rischio che offerte troppo basse comportino l'esecuzione delle prestazioni in modo irregolare e qualitativamente inferiore a quanto richiesto e/o con modalità esecutive in violazione di norme.

Fatto

L'oggetto dell'attività di verifica, svolta dal responsabile del procedimento e dalla commissione giudicatrice, è stata condotta principalmente sul valore del prezzo offerto rispetto all'effettiva quantità di ore necessarie per eseguire il servizio, parametrata al numero delle figure impiegate e al loro costo orario.

Si evince dai dati prodotti in sede di gara che per eseguire l'attività di progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione verranno impiegate 786 ore da parte di ingegneri senior, 768 ore da parte di ingegneri junior, 543 ore per computi e computi e disegni e 40.5 ore per attività di segreteria.

La qualità del servizio proposto e la quantità di prestazioni offerte trovano quantificazione oraria nella tabella allegata alla relazione di giustificazione.

In prima istanza si verifica che per la prestazione di direzione dei lavori sono previste 312 ore da parte di un ingegnere senior, quindi il direttore dei lavori dovrà essere presente almeno tre volte a settimana con un numero di ore pari a tre e per una durata dell'appalto stimata in 52 settimane.

Da questi dati dell'offerta appare che il direttore dei lavori dovrà eseguire 104 visite in cantiere.

Stimando sempre in 52 settimane la durata dei lavori, il cantiere dovrà essere attivo per 260 giorni (52 sett. x 5 gg), pertanto la vigilanza del cantiere rimarrebbe scoperta per $260 - 104 = 156$ giorni.

Tuttavia, il RTP ha offerto 52 ore impiegate da ingegneri Junior; se in una interpretazione estensiva questo periodo viene impiegato anche per la vigilanza del cantiere, considerando 3 visite a settimana di 3 ore, alla presenza del direttore dei lavori si assommerebbero n. 17 altre visite per un totale di 121 gg, sempre contro i 260 gg. di durata stimata dei lavori.

Orbene, appare evidente come l'offerta presentata dal RTP appaia anomala se non addirittura incongrua.

Ed invero, sulla base degli elementi forniti e dei calcoli sopra effettuati risulta come, in base all'offerta in parola, o il cantiere sarebbe privo delle necessarie professionalità per il periodo di 139 giorni ovvero, laddove il RTP volesse comunque garantire la presenza del personale necessario, il costo dello stesso non potrebbe essere sostenuto da un punto di vista economico in considerazione dell'eccessivo ribasso offerto (pari a circa 50%).

Quello che palesamente, si evidenzia è la mancanza di impiego in maniera continuativa di un ispettore di cantiere, che vista la particolare tipologia di lavori (approvvigionamento di materiali da rilevato) è essenziale per questo appalto.

Al fine di assicurare la vigilanza del cantiere, così come previsto dalla normativa in vigore, considerate 52 settimane come durata dei lavori, necessita la presenza del direttore dei lavori o in subordine di un ispettore di cantiere per un monte ore pari a $52 \text{ sett.} \times 5 \text{ gg} \times 8 \text{ ore} = 2080$. Di contro le ore offerte dal raggruppamento ha offerto solo 312 per il direttore dei lavori a cui si possono sommare le 52 dell'assistente di cantiere.

Pertanto, non trova giustificazione il costo di $2080 - (312 + 52) = 1716$ ore, che calcolate per il costo minore, cioè quello dell'assistente di cantiere, sviluppano $1716 \times 31,00 \text{ €} = 53.196,00 \text{ €}$.

Delle due, l'una. Dall'offerta così come formulata emerge l'incongruità della stessa laddove il RTP non assicura la presenza del personale per l'intera durata del cantiere ovvero l'anomalia poiché, ove così non fosse, e il relativo costo del direttore dei lavori non è giustificato.

Inoltre, il tempo di esecuzione dei lavori stimato dal RTP in 52 settimane, non prevede eventuali rallentamenti o sospensioni dovuti alla tipologia dei lavori e non tiene in considerazione tutta quella attività offerta in sede di gara di assistenza all'Amministrazione e al collaudatore; neanche queste attività trovano copertura economica.

A tale proposito il RTP non ha fornito alcun elemento atto a dimostrare la congruità della propria offerta.

Le giustificazioni prodotte in relazione a tale profilo appaiono, a giudizio del Rup e della Commissione di gara, assolutamente generiche e non documentate in quanto non forniscono elementi oggettivi e verificabili.

Non possono, quindi, ritenersi ammissibili giustificazioni basate sulla rinuncia totale all'utile o su un'utile estremamente esiguo.

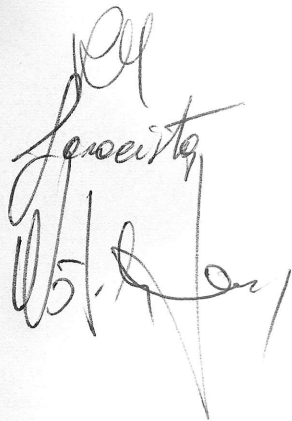
Conclusioni

L'offerta del raggruppamento Altene Ingegneri Associati, evidenzia una rilevante qualità prestazionale di esecuzione del servizio offerto. Per quel che riguarda l'attività di progettazione, il numero di ore offerte in relazione alla complessità e quantità di prestazioni da svolgere appare esigua, tuttavia può non risultare incongrua sulla base dell'esperienza e preparazione dei componenti del raggruppamento.

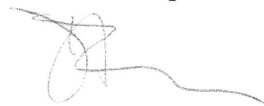
Appare invece sotto stimata l'attività di direzione dei lavori, ove, in ragione dei calcoli sopraesposti, il cantiere verrebbe a trovarsi non vigilato per un lasso temporale pari a circa due terzi oppure, laddove venisse garantita la presenza del personale, il RTP non potrebbe garantirne il costo in ragione dell'offerta a ribasso formulata.

Per questi motivi si ritiene che questa offerta sia anomala, non congrua e quindi da escludere.

La commissione giudicatrice

A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to a member of the judging commission. The signature is written in a cursive style and includes the date '15/12/01' at the bottom.

Il Rup

A handwritten signature in black ink, likely belonging to the Rup (Responsabile Unico del Progetto). The signature is written in a cursive style.