



COMUNE DI CASTELLANETA

Provincia di Taranto

DELIBERAZIONE COPIA DEL CONSIGLIO COMUNALE

N.ro 27 Reg. Gen.	OGGETTO: Interrogazioni, interpellanze e mozioni
Data 30/7/2015	

L'anno DUEMILAQUINDICI, il giorno TRENTA del mese di LUGLIO alle ore 09.00 nella solita sala delle adunanze Consiliari del Comune suddetto, presso la Sala Consiliare ori. G. Semeraro nella Residenza Municipale, alla prima Convocazione in sessione straordinaria, che è stata partecipata ai Sig.ri Consiglieri a norma di Legge, si è riunito il Consiglio Comunale.

All'inizio della trattazione del presente argomento all'o.d.g. risultano:

GUGLIOTTI Giovanni - SINDACO	ASSENTE	ROCHIRA Walter	ASSENTE
CASSANO Annibale	PRESENTE	RUBINO Leonardo.	PRESENTE
D'AMBROSIO Michele	PRESENTE	SCARATI Cosimo	PRESENTE
DE BELLIS Agostino	PRESENTE	TRIA Tommaso	ASSENTE
DESCRIVO Marisa	PRESENTE	TROVISI Carmela	PRESENTE
IGNAZZI Stefano	PRESENTE	TUCCI Girolama Simonetta	PRESENTE
LORETO Rocco Vito	PRESENTE		
LOSPINUSO Carmelo	PRESENTE		
NARDULLI Carlo	PRESENTE		
PERRONE Vito	ASSENTE		
ROCHIRA Giuseppe Fiore	ASSENTE		

ASSEGNATI 17

IN CARICA 17

PRESENTI 12

ASSENTI 5

Rilevato che gli intervenuti sono in numero legale, assume la presidenza il Sig. NARDULLI Carlo, nella sua qualità di PRESIDENTE e dichiara aperta la seduta premettendo che sulla proposta sono stati resi i pareri ex art. 49 del D.Lgs 267/2000.

Assiste e partecipa il Sig. CAVALIERI dr Luigi in qualità di SEGRETARIO GEN.

La seduta è pubblica.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Procede alla discussione del terzo punto all'Ordine del Giorno;
Vengono presentate interrogazioni come da allegato resoconto stenotipico a cui si rimanda per relationem.

(Durante la discussione si allontanano, in momenti successivi, i consiglieri Cassano A. e Ignazzi S. :al termine della discussione sul punto all'o.d.g. sono presenti 10 – assenti 7)

ALLEGATO alla delibera di C.C. n. 27/2015

INTERVENTI al Punto nr 3 all'ordine del giorno:

Interrogazioni, interpellanze e mozioni.

PRESIDENTE

Prego Consigliere Loreto.

Consigliere Rocco Vito LORETO

Ho un'interrogazione breve e un'altra un po' più lunga. Quindi, due interrogazioni.

La prima: per sapere se non ritenga – è indirizzata al Sindaco, ovviamente ambedue- necessario ed indilazionabile chiedere alla Soprintendenza ai Beni Archivistici di organizzare e tenere un corso accelerato per i responsabili delle diverse aree, ed eventualmente anche per gli amministratori di questo Comune, sulle procedure da rispettare prima di inviare al macero atti comunali giacenti presso le diverse aree. Atteso che, nella tarda mattinata di ieri, mercoledì 29 luglio u.s., e precisamente dalle ore 12 alle ore 12:10, un camion comunale stazionava davanti all'ingresso principale del Palazzo Municipale, carico di faldoni contenenti anche atti di notevole rilevanza, quali ad esempio, ne presi uno a caso, tutti gli atti progettuali del 1982, relativi alla rete fognaria di Castellaneta Marina, che, a detta del dipendente comunale, signor. Paolo Petrosino, dovevano essere portati al macero.

Operazione questa bloccata dal sottoscritto interrogante, che ha preannunciato alla S.V. Ill.ma, al Sindaco, che era presente all'accaduto, una segnalazione opportuna su tali irresponsabili condotte.

Quindi, credo che sia di una importanza eccezionale affrontare questo problema. Chissà quanti atti importanti, che dovevano alimentare, incrementare la dotazione archivistica del nostro archivio storico, sono andati al macero, senza che nessuno ne sappia niente.

Perché, a parte le multe, le copie delle multe, c'erano molti atti, c'era il nuovo piano commerciale, c'era questo progetto e poi ho visto che sotto c'erano faldoni di una certa rilevanza storica, anche.

Quindi, prima interrogazione.

*** ** ***

La seconda. Premesso che la notizia delle due gare d'appalto, bandite dal Comune di Castellaneta per interventi urgenti sul reticolo idrografico ha creato sconcerto tra gli agricoltori titolari dei terreni della Lama di Castellaneta, alle prese dal 2003 con i gravissimi problemi causati dagli ormai ricorrenti fenomeni di piovosità superiori alla media, e dalle conseguenti esondazioni del Fiume Lato. Che dal 2003 ad oggi sono state spese inutilmente cifre considerevoli, prossime ormai ai 20 milioni di euro, compresi anche gli investimenti fatti per la costruzione delle vasche di raccolta delle acque di un affluente del Fiume, senza riuscire a risolvere alcun problema.

Che la chiusura delle strade provinciali nr 12 e nr 14 dimostrano plasticamente ed inconfutabilmente l'inconcludenza e l'inefficacia di costosissime opere faraoniche, ponte sul Fiume Lato e suo successivo innalzamento per circa un metro, e della costruzione di argini che si sfarinano alla prima piena del Fiume.

Constatato che, la Lama è diventata negli ultimi dieci anni una voragine senza fondo, che ingoia reiteratamente cospicue risorse finanziarie, non solo senza risolvere i problemi esistenti, anzi aggravandoli.

Ritenuto che, i due nuovi appalti rappresentino la classica goccia che fa traboccare il vaso, in quanto gli interventi progettati ed appaltati sono a dir poco discutibili, sia da un punto di vista naturalistico e di

ALLEGATO alla delibera di C.C. n. 27/2015

tutela di zone sottoposte a diversi vincoli, sanciti da diverse disposizioni legislative, che dal punto di vista della congruità della spesa prevista.

Che siano poi giustificati il fermento e l'azione critica promossi e sviluppati sui due appalti da reiterate attività meritorie di gruppi e movimenti, quali: tavolo verde, bene comune, Palagianello in contrada, Partito Democratico di Palagianello e M5S di Castellaneta.

Che appare ancora possibile oltre che urgente ed indilazionabile bloccare gli appalti, per avviare una doverosa e democratica consultazione di tutti i soggetti interessati alla questione, e per evitare l'ennesimo sperpero di danaro pubblico.

Che ciò è ancora più necessario ed opportuno per diradare alcune nubi che hanno reso poco chiaro e trasparente l'iter delle due gare d'appalto, dalla scelta delle modalità di gara, ormai ritualmente incardinata sempre sulla procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara, art. 57 del Codice degli Appalti, del codice dei contratti pubblici, ai pasticci sui tempi di ricezione delle offerte, fissati in appena dieci giorni dalla data di spedizione della lettera invito.

Considerato anche, che la S.V. Ill.ma, cioè il Sindaco, in risposta ad interrogazioni di Consiglieri di opposizione, nella seduta tenutasi nel mese di ottobre 2013, dopo l'ultimo episodio alluvionale, si è già espresso sull'inefficacia delle opere finora realizzate dal Comune di Castellaneta nella Lama, ha affermato testualmente, così ricordo disse il Sindaco Gugliotti: "sarebbe opportuno chiedere alla Regione, all'autorità di bacino, al genio civile, e soprattutto alla Procura della Repubblica, come è possibile spendere € 8.000.000, riproposizione idraulica Fiume Lato, più € 1.300.000, costone strada provinciale nr 12, più € 650.000, bacino idrografi, uguale 10 milioni di euro, senza aver risolto niente, anzi!!!". Così sarà scritto nella risposta del Sindaco.

Considerato anche che nella stessa occasione, la S.V. Ill.ma, cioè il Sindaco, ebbe ad ammettere che qualche controllo più approfondito, a cominciare dal Comune di Castellaneta, stazione appaltante, andava fatto almeno 10 milioni di euro prima che l'alluvione spazzasse via tutto e che è italianamente cominciasse il più classico degli scaricabarile.

Gli interroganti chiedono di sapere:

- 1) se non ritenga necessario ed opportuno bloccare l'esecuzione delle due gare d'appalto, attraverso idoneo atto di indirizzo da sottoporre all'approvazione della Giunta Comunale, con il quale impartire al responsabile della quinta area conseguenti e coerenti direttive;
- 2) se non ritenga contemporaneamente di convocare una riunione, alla quale invitare i capigruppo consiliari, i gruppi e i monumenti indicati nella parte narrativa della presente interrogazione e le associazioni degli operatori agricoli, per discutere sull'utilizzo delle cospicue risorse finanziarie erogate dalla Regione Puglia con decreto del commissario eventi calamitosi Provincia di Taranto del 14 marzo 2014. Per la cronaca, per un intervento, per un appalto € 500.000, per l'alto € 480.000, totale € 980.000, cioè quasi un milione;
- 3) se non ritenga comunque, con l'urgenza richiesta dal caso in esame per l'approssimarsi della stagione delle piogge, di impartire con i poteri di cui agli artt. 50 e 54 del D. Lgs. 18 agosto 2000 nr 267, opportune direttive per la quantificazione e la progettazione dei lavori necessari per il ripristino e il consolidamento degli argini del Fiume, per restituire un minimo di serenità alle famiglie degli agricoltori della zona, che ora tremano ad ogni accenno di pioggia e per riaprire al transito, sia agricolo che turistico, le strade provinciali nr 12 e nr 14.

L'interrogazione è firmata oltre che da me, dal Consigliere Agostino De Bellis, da Giuseppe Rochira, da Michele D'Ambrosio, da Stefano Ignazzi e da Leonardo Rubino.

PRESIDENTE

Grazie. Ci sono altre interrogazioni? Prego Consigliere D'Ambrosio.

Consigliere Michele D'AMBROSIO

Ultimamente è stata fatta una delibera dove approvate le manifestazioni estive. Nella delibera scrivete:
1) di avviare le procedure...

PRESIDENTE

Scusa, a chi è indirizzata questa, al Sindaco?

Consigliere Michele D'AMBROSIO

Al Sindaco. O al Sindaco o alla Giunta, sono le interrogazioni. Che poi rispondono i tecnici, non ho capito questa storia.

PRESIDENTE

Conosciamo l'indirizzo adesso.

Consigliere Michele D'AMBROSIO

Nella delibera avete scritto: 1) di avviare le procedure per l'organizzazione delle manifestazioni; 2) di approvare il quadro complessivo delle iniziative culturali in Castellaneta e in Castellaneta Marina nel periodo estivo 2015, come di seguito specificate nell'allegato A, legata che fa parte integrante della presente deliberazione; 3) di concedere il patrocinio comunale alle associazioni organizzatrici; 4) di autorizzare l'affissione gratuita dei manifesti relativi alle manifestazioni di che trattasi; 5) di concedere l'utilizzo gratuito del suolo pubblico; 6) di accollarsi le spese e i diritti SIAE, tipografiche, di pubblica pubblicità televisiva e giornalistica, così come specificato nell'allegato A, assegnando le risorse dell'intervento 12.201 del bilancio 2015 in corso di formazione; 7) di accollarsi le spese di stampa e grafica di manifesti e fascicolo relativo al piano programma estate 2015; 8) di erogare ad approvazione del bilancio 2015 e con successivo atto deliberativo, eventuali contributi alle varie associazioni che ne hanno fatto richiesta; 9) di impegnarsi ad assolvere ad approvazione del bilancio 2015 le spese di pubblicità affidata a Studio100, Taranto Buonasera e a Gazzetta del Mezzogiorno (qua avete scritto Taranto Buonasera); 10) di autorizzare il funzionario responsabile della sesta area all'estensione degli atti consequenziali.

Ora, io dico, se questo non è un modo perché qua stiamo parlando di € 60-70-80.000 che vengono a costare queste manifestazioni. Vatti a vedere il bilancio dell'anno scorso e poi dici. Vai a vedere il bilancio dell'anno scorso.

Ora, come è possibile fare una cosa del genere, senza avere nessun impegno spesa. Qua stanno impegnati appena € 14.000 per la SIAE, jet Studio100, Taranto Buonasera, e Policarpo e studio comunicazione. Questi sono i soldi.

Però, poi se ne spendono 60-70-80 mila euro.

Allora, io mi chiedo se questo non è un modo per aggirare. Siccome l'avete fatto pure l'anno scorso e non ho detto niente, ora rivedo la stessa procedura quest'anno, se questo non è un modo per aggirare regolamenti, leggi e quanto previsto per gli impegni di spesa.

Se questo modo di amministrare non comporti la creazione di clientelismo, con eventuali contributi da erogarsi a chi e a come. Perché, poi, il contributo viene deliberato secondo quello che dice qua, "di erogare ad approvazione del bilanci e con successiva atto eventuali contributi". Cioè, se io lo voglio fare

ALLEGATO alla delibera di C.C. n. 27/2015

il contributo. E quindi, si può essere suscettibili a clientele. Ho finito. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Consigliere. Ci sono altre interrogazioni? Prego Consigliere De Bellis.

Consigliere Agostino DE BELLIS

Queste le ho già fatte per iscritto, però siccome non ho risposta, le faccio in Consiglio Comunale.

Mancata iscrizione di somme nei bilanci 2013/2014. Premesso che con atto di Consiglio Comunale nr 23 del 13.10.2014 è stato approvato il bilancio di previsione per gli anni 2014 e 2016, che il suddetto bilancio così come prevede l'art. 162 del TUEL deve essere redatto secondo i principi di universalità, annualità, integrità e veridicità ed in particolare il comma 4 del suddetto articolo prevede che tutte le entrate sono iscritte in bilancio al lordo delle spese di riscossione.

Considerato che a partire dall'anno 2010 è sempre stato iscritta tra le entrate la risorsa 3130 "proventi da impianti fotovoltaici", somme consistenti, per una media di circa € 150.000 per ogni annualità.

Considerato che in fase di accertamento dei residui effettuati con delibera di Giunta 51 del 4.5.2015 tali somme sono state regolarmente conservate a residui per circa € 460.000.

Quindi, in virtù del principio contabile della 118/2011, sul riaccertamento, tale somma è da considerarsi certa ed esigibile.

Visto che nel bilancio per l'anno 2014 e 2013 nessuna somma in entrata è stata iscritta nella suddetta risorsa, i sottoscritti Consiglieri Comunali interrogano il Sindaco per sapere le motivazioni per le quali tali somme non sono state iscritte in bilancio per gli anni 2013 e 2014, pur in presenza di impianti e contratti di fonti alternative fotovoltaici sul nostro territorio e quali sono i criteri di valutazione che hanno portato alla loro eliminazione dal documento contabile, eludendo di fatto il principio di cui all'art. 162 del TUEL e sottraendo alla comunità risorse che potevano compensare minore pressione tributaria nei confronti dei cittadini castellanetani.

Si richiede, inoltre, se tale mancata imputazione non infici i bilanci e rendiconti approvati per gli anni 2013 e 2014.

Oltre a me, questa l'ha firmata anche il Consigliere Giuseppe Rochira.

*** **

Anche questa l'ho protocollata. Nel Consiglio del 15 dicembre 2014 – una nuova interrogazione è questa – si analizzava la delibera di Giunta sulle variazioni di bilancio e tra le varie spese che il Comune stava per affrontare, ce n'era una in particolare che ha attirato l'attenzione dei Consiglieri sia di opposizione che di maggioranza. Mi riferisco alla spesa di € 1712 lordi al mese per il reclutamento di uno staffista già a partire dal 1° dicembre, ancor prima che si approvasse la variazione.

Il provvedimento, a mio avviso, molto impopolare per il periodo di crisi di liquidità, non era visto di buon occhio anche perché si trattava di nominare un Assessore esautorato solamente il mese prima, non senza strascichi polemici.

Il sindaco esortava ad attendere il completamento dei sette mesi di lavoro dello staffista, per poi valutare insieme i risultati prodotti.

Parole del Sindaco: "percepirà grossomodo lo stipendio che percepiva da Assessore. L'anno prossimo, con il bilancio armonizzato, potremo rivedere tutti i compensi. Per vedere se una cosa funziona c'è un mezzo semplicissimo, io sto spendendo € 1000 e me ne fa intercettare e 1.100, penso sia valsa la pena. Se poi la somma è più cospicua, ancora meglio. Allora, vediamo tra un mese, due mesi, sei mesi, che cosa ha fatto, cosa ha prodotto. Se non ha prodotto niente, avete ragione voi, se ha prodotto qualcosa, l'operazione sarà stata positiva.

ALLEGATO alla delibera di C.C. n. 27/2015

Quindi, questa è la valutazione che dobbiamo fare, senza polemiche. Dobbiamo dire sempre con precisione le cose come stanno". Riportato la stenografia del Consiglio Comunale del 15.12.2014.

Detta così, la cosa poteva essere anche condivisa dallo scrivente, anche se delle perplessità restavano:

- 1) se lo staffista avesse avuto le giuste competenze, perché rimuoverlo da Assessore per far posto ad altri?
- 2) se non era valido come Assessore, cosa faceva pensare che lo sarebbe stato come staffista?

Al di là del pensiero personale, senza fare polemiche ma solo per dire sempre con precisione le cose come stanno, lo scrivente chiede: di fare una serena valutazione dopo sette mesi rispetto all'incarico affidato e agli obiettivi conseguiti dallo staffista e di riferire al Consiglio Comunale quali vantaggi economici hanno ricevuto le casse comunali grazie all'operato dello stesso, che dall'1.12.2014, al 30.06.2015 è costato all'Amministrazione Comunale e quindi alla collettività la somma di € 11.984.

*** **

Ancora un'altra. Con delibera di Giunta nr 102 del 7.7.2015 si autorizzava la Coldiretti a realizzare il mercato "campagna Amica tra sole, mare e giusto cibo" tutti i giovedì in Piazza Kennedy in Castellaneta Marina, per il periodo di luglio ed agosto.

Con delibera di Giunta nr 106 del 15.07.2015 si dava mandato alla Pro Loco di Castellaneta di organizzare un mercatino giornaliero dell'artigianato e dell'hobbistica sul marciapiede antistante la Piazza Kennedy, sempre a Castellaneta Marina, dal 1.07.2015 al 31.08.2015.

Visto che tale deliberazione è piuttosto anomala, in quanto non fa alcun cenno alla legge regionale e al piano comunale sul commercio sulle aree pubbliche e su modalità e sul luogo di svolgimento, non necessità del parere del responsabile di ragioneria in ordine alla regolarità contabile, perché non comporta impegno di spesa o diminuzione di entrata.

Si presume, quindi, che la ditta appaltatrice deve riscuotere la tassa di occupazione del suolo pubblico per tale attività e i giorni previsti, per evitare danno erariale alle casse comunali, a cui andrebbe incontro se non lo facesse.

Pertanto, lo scrivente chiede di sapere se viene regolarmente riscossa la TOSAP, e quota TARI nei mercatini summenzionati, come previsto dalla legge e a quanto ammonta la somma fino ad oggi introitata, con impegno da parte della S.V., mi riferisco al Sindaco ma l'ho fatto anche alla (...)interamente, a voler comunicare al 31.8.2015 il totale dell'importo riscosso per le attività mercatali di cui all'oggetto.

*** **

Come ultima, richiesta chiarimenti stadio De Bellis. Riguardo ai lavori eseguiti allo stadio De Bellis, se ne sono dette tante, dall'intercettazione dei finanziamenti ad hoc alla quantità smisurata di lavori eseguiti.

Fino ad oggi ci sono solo due certezze: 1) lo stadio è stato chiuso il 13 aprile e non è ancora stato riaperto; 2) sono stati spesi € 500.000.

Per sapere:

- 1) che genere di finanziamento è stato intercettato per il rifacimento del manto erboso in erba sintetica per lo stadio De Bellis, finanziamento a fondo perduto? Con partecipazione di spesa? Finanziamento a tasso zero, o mutuo con pagamento dei relativi interessi?
- 2) In caso di mutuo, a quanto ammonta la somma totale che l'Amministrazione Comunale deve restituire, capitale più interessi, per quest'operazione?
- 3) Quali lavori sono stati effettivamente realizzati con € i 500.000 dell'operazione?

È importante dire sempre con precisione le cose come stanno. Grazie a tutti, ho concluso.

PRESIDENTE

Grazie Consigliere. Ci sono altre interrogazioni? Se non ci sono altre interrogazioni possiamo dichiarare la seduta chiusa. Grazie e buona giornata.

I lavori del Consiglio Comunale sono terminati alle ore 13:35

LETTO, APPROVATO E SOTTOSCRITTO:

IL PRESIDENTE

F.to NARDULLI Carlo

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to CAVALIERI dr Luigi

SI DICHIARA che la presente copia è conforme all'originale depositata agli atti di questo Comune .

IL SEGRETARIO COMUNALE

CAVALIERI dr Luigi

SI CERTIFICA CHE la presente deliberazione, ai sensi dell'art . 124 c. 1 L. 18/8/01 n. 267, è stata affissa in copia all'Albo Pretorio il giorno 24 / 08 / 2015 , e vi resterà per **15** giorni consecutivi fino al 14 / 09 / 2015 .

(Prot. n. _____ del ____/____/201__) .

IL MESSO COM.LE

IL SEGRETARIO COMUNALE

f.to CAVALIERI dr Luigi

ESEGUIBILITA' – ESECUTIVITA'

- [] - RESA IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA

IL SEGRETARIO COMUNALE

CAVALIERI dr Luigi

- [] - Decorsi 10gg. Dalla pubblicazione all'Albo Pretorio

- [] - Decorsi, senza esito, 15 gg. dalla richiesta di esame al difensore civico

- [] - Confermata da Consiglio Comunale con atto n. del

IL SEGRETARIO COMUNALE

CAVALIERI dr Luigi