



Punto nr 5 all'ordine del giorno:

Presa d'atto ex art. 45/S, primo comma, delle NTA del PUG, della "discordanza" tra PUG e PIP in precedenza approvato. Determinazioni consequenziali

PRESIDENTE

Prego Sindaco.

SINDACO

Grazie Presidente. Rispetto al PUG, vuoi ricorderete - vado a braccio perché non ho avuto neanche il tempo per studiarlo - che noi abbiamo, nelle norme tecniche di attuazione del PUG, previsto che i diritti ormai acquisiti nel corso degli anni e a seguito di precedenti pianificazioni e l'approvazione del PIP è comunque una pianificazione, seppur di un piano di insediamento produttivo, seppur di zona artigianali e non di zone residenziali.

Che cosa succede? Quando abbiamo approvato il PUG, e io di questo ho preso atto non molti giorni fa per la verità, si è commesso un errore ovviamente da parte degli uffici.

Si è commesso un errore, nella misura in cui alcune aree, quindi per capirci, mi riferisco ai lotti nella parte più bassa del PIP/1 uscendo da Castellana diciamo, quindi più sotto della Miroglio dove c'è la famiglia Putignano. quei due o tre lotti residui sotto la stazione ferroviaria, sotto la sede ferroviaria dove passano sopra i binari.

E praticamente, quella che è sempre stata zona PIP da quando la realizzarono, non mi ricordo in che anni, nel PUG praticamente è stata privata di questa sua destinazione, per un mero errore, per una discordanza che oggi ci troviamo ad affrontare e a dirimere.

E quindi, come dicevo prima, io ho preteso che rispetto a questi atti, si esprimesse non solo il dirigente dell'ufficio tecnico, come è ovvio che sia, che ci mette la regolarità tecnica, ma ho voluto anche che ci fosse una relazione ad hoc, con nota regolarmente protocollata, dell'architetto Fuzio.

Perché, siccome lui, io poi voglio ricordare a me stesso, che io prima di essere Sindaco, di fatto sono un Consigliere qua, voto con voi. Quindi, non è che voto allegramente o a cuor leggero, se non mi rendo conto di quello che sto votando.

Quando mi è stato spiegato quello che io sto raccontando a voi, cioè che c'è questa discordanza oggi fra previsioni PUG e previsioni PIP, quindi noi nel PUG abbiamo tolto quella che è la previsione del PIP e non si può fare, perché è un diritto che ormai è stato acquisito è quello, cosa abbiamo fatto?

Io ho chiesto a Fuzio, ho detto: "scusami Fuzio, mi fai capire cosa è successo?". E lui, nella nota, del 16.7.2019, ha attestato che la diversa perimetrazione del PIP, riscontrabile nell'elaborato F14.1, carta dei contesti del centro urbano del PUG/S, sta per PUG strutturale, rispetto a quanto riportato negli elaborati precedentemente richiamati, non deriva da esplicite motivazioni di carattere tecnico, ma da un errore materiale.

Quindi, non c'era una valutazione tecnica, che la politica ha sposato. I tre lotti lì, non è che noi o Fuzio e noi l'abbiamo avallato, abbiamo detto: "no, non devono essere più PIP". Erroneamente il retino è stato tolto, sbagliando, ma quello secondo tutti doveva rimanere come zona PIP.

Quindi, di fatto oggi stiamo con questo provvedimento che io voterò, poi siamo sempre in democrazia qua, stiamo mettendo riparo a un mero errore materiale, come Nicola Fuzio, al netto del parere tecnico di Caforio che ovviamente ci doveva essere su questa delibera, ma Nicola Fuzio in una relazione che io gli ho chiesto e viene qui citata con regolare il numero di protocollo viene virgolettata la parte saliente, ho preteso che si esprimesse anche lui.

E quindi, siccome mi fido, mi sento tranquillo di votare favorevolmente questo provvedimento. Grazie.

PRESIDENTE

Ci sono interventi? Prego Consigliere De Bellis.



Consigliere DE BELLIS

Quello che ha detto il Sindaco lo condivido in pieno, in effetti si tratta di un errore. Però, siccome l'errore c'è stato, purtroppo il PUG è stato approvato con l'errore.

Quindi, il PUG può aggiungere ma può anche togliere. Nel momento in cui noi l'abbiamo approvato, l'abbiamo approvato con l'errore.

Adesso io chiaramente sono favorevole al fatto che debbano essere inseriti quei terreni che oltretutto sono comunali, fanno parte del PIP e tutto il resto, però c'è un dubbio: avendolo eliminato, noi dovremmo andare a reinserirlo, quindi di fatto è una variante al PUG.

A questo punto, visto che si trovano al di là della ferrovia, il dubbio che mi viene: la distanza che le ferrovie chiedono come distanza standard di sicurezza, non è che è troppo inferiore rispetto a quella dove sono posizionati i lotti? Perché comunque in questo caso noi stiamo facendo una variante al PUG, seppur legittima, seppur condivisibile, però vorrei chiedere se è stato esaminato questo aspetto, che è un dubbio che mi è venuto guardando i lotti.

Se è stato esaminato già questo e quindi non ci sono problemi di distanza, da parte mia non c'è assolutamente nessun problema ad approvare questo tipo di variante, che di variante si tratta.

Quindi, vorrei che il Sindaco mi confortasse su questo, se già è stato esaminato questo aspetto.

Praticamente, il PUG, una volta approvato il PUG può aggiungere, però può anche togliere. Noi abbiamo approvato un PUG, facendo un errore chiaramente però lo abbiamo approvato così come è. Oggi noi stiamo approvando una variante al PUG, perché vogliamo reinserire delle cose che stavano già inserite precedentemente, ma che sono state tolte.

A questo punto, il dubbio che mi viene...

SINDACO

Noi stiamo dicendo, rispetto al PUG, scusate rispetto a questo è stato commesso un errore. Perché, ho capito il ragionamento tuo, non hai una variante sostanziale al PUG, hai di fatto, un contrasto fra il PUG e le norme tecniche di attuazione del PUG stesso.

Perché il PUG stesso ti dice che non puoi modificare le situazioni che sono state acquisite. Noi, quindi, abbiamo commesso un errore.

Ora, se questo debba essere oggetto di attenzione da parte della Regione per verifica distanza e quant'altro, non è un problema mio.

Io qui, per parte politica, ho una proposta del dirigente, che mi ha messo il parere tecnico, si chiama Aldo Caforio.

Siccome mi sono incazzato, perché ogni volta che viene un dirigente da me, avete potuto notare prima come opero io, e dice: "Sindaco, abbiamo sbagliato qualcosa", «chi ha sbagliato?», "Noi", «è colpa vostra».

Allora, ho chiamato Fuzio, con il quale ho un rapporto di amicizia e lo sanno tutti e ho detto: "caro arch. Fuzio, tu e Caforio, Caforio mi mette la regolarità tecnica e tu mi fai una relazione ad hoc, che io devo mettere in delibera" e che quindi qui è stata richiamata.

Dopodiché, i tecnici mi hanno detto che è stato commesso un errore e che attraverso la rettifica di un provvedimento errato, stiamo ripristinando la situazione. Se ci sono passaggi ulteriori, non è un problema mio, è un problema loro. Io ragiono così e lo voto, per questo.

Consigliere DE BELLIS

Perché dico questo? Perché quando noi stiamo lavorando con il PRG, fa parte del PRG il PUG, è chiaro?

SINDACO

Il PRG a Castellana Grotte non c'è mai stato.



Consigliere DE BELLIS

Il PdF, il Piano di fabbricazione. All'epoca la ferrovia nuova, non esisteva. Oggi che c'è la linea nuova, quello che mi chiedo io: interferisce in qualche modo? Se non interferisce, non c'è nessun problema. Valutate voi la distanza. Era soltanto questo il dubbio, ma era un dubbio che non inficiava la legittimità dell'atto, era giusto per capire se c'è qualche problema legato a questo.

SINDACO

Scusate, stiamo partendo da una errata rappresentazione della realtà. Consigliere Rochira, tu che presidi la Commissione Urbanistica, approfondendo, il PIP non è stato approvato nel '72 col PDF.

La ferrovia nuova, quando è stata inaugurata? Te lo sto dicendo io, c'era il Presidente Dini all'inaugurazione e invece il PIP è stato approvato con deliberazione nr 46 del 14.2.97.

Quindi, era stata realizzata la ferrovia, ma se non era stata realizzata era abbondantemente progettata ed era a conoscenza di tutti gli enti, compresa l'Amministrazione Comunale di Castellana.

Quindi, noi stiamo parlando di un PIP in variante al PDF, quindi il PDF è del '72 e non aveva conoscenza che dopo 30 anni sarebbe passata di lì la ferrovia, ma il PIP aveva conoscenza della ferrovia.

Poi, ti dico, se c'è la necessità di qualche ulteriore passaggio, se lo caricare i tecnici. Ma io che devo andare a sindacare tutte stc cose, io se leggo le date, vi dico, che quando è stato approvato il PIP si sapeva che lì passava la ferrovia se non era già passata, ma secondo me era già passata perché Dini ha governato nel '95 se non sbaglio, quello doveva essere il periodo, quindi capirete che non è un problema mio.

Quindi, io voto favorevolmente.

PRESIDENTE

Ci sono altri interventi? Dichiarazioni di voto? Possiamo passare alla votazione del punto nr 5 all'ordine del giorno.

Non essendoci ulteriori richieste di intervento, il sig. Presidente pone in votazione, per alzata di mano, il punto nr 5 all'ordine del giorno in trattazione.

PRESIDENTE

Il Consiglio approva all'unanimità.

Passiamo al punto nr 6 all'ordine del giorno.