

Punto nr 3 all'ordine del giorno:

Interrogazioni, risposte.

PRESIDENTE

Assessore Angelillo.

Assessore ANGELILLO

Grazie Presidente. Interrogazione della seduta del 22 settembre 2018, Consigliere Giambattista Di Pippa, reindustrializzazione stabilimento ex Miroglio di Castellaneta.

Premesso che in data 12 settembre 2018 perveniva a questo Ente e a tutte le istituzioni coinvolte nella vertenza Miroglio, una manifestazione d'interesse atta alla reindustrializzazione dello stabilimento ex Miroglio da parte della ditta Logistic & Trade srl, chiede di relazionare sulla sola la vertenza ex Miroglio alla luce delle manifestazioni di interesse.

È bene, per il percorso di reindustrializzazione dello stabilimento ex Miroglio non si è mai fermato e questa Amministrazione è in continuo contatto con gli altri Enti che sono interessati alla vertenza e ricordiamo è una vertenza ministeriale e quindi esiste un tavolo al Ministero dello Sviluppo Economico. Da sempre ci interfacciamo con gli uffici per qualsiasi azione da compiere e con il Ministero si è stabilito di dover inviare una nota a tutte le aziende che avevano partecipato alla precedente richiesta di manifestazione di interesse del Comune di Castellaneta e che fossero state classificate in posti inferiore rispetto ai primi nella graduatoria che era stata stilata dopo il verbale del 30 giugno 2016.

In quella seduta al Ministero, il verbale del 30/6/2016, erano state classificate 4 aziende interessate allo stabilimento, quindi la CIDER, la CONER, IEFF e un ATI con Montile, Edilplastic e Pascar. Siamo coscienti che siano pervenute ulteriori richieste, manifestazioni a contattare le aziende che devono precedentemente manifestato interesse e una di queste società, l'ATI nello specifico, ha risposto al Comune di Castellaneta di essere ancora interessata.

Questa comunicazione di interesse di un'azienda che era ancora in precedenza presente nell'elenco delle aziende interessate, è stata comunque comunicata al Ministero e abbiamo chiesto un incontro nel prossimo futuro, probabilmente ai primi di gennaio, affinché si possa verificare con il Ministero la procedura più adatta per procedere con l'affidamento dello stabilimento. Grazie.

PRESIDENTE

Prego Consigliere Di Pippa.

Consigliere DI PIPPA

Grazie Assessore Angelillo, le chiederei la cortesia di rileggere l'interrogazione che avevo...

No, è per me perché non la trovo. Me la rilegga.

Assessore ANGELILLO

Premesso che in data 12 settembre 2018 perveniva a questo ente e a tutte le istituzioni coinvolte nella vertenza Miroglio, la manifestazione di interesse atta alla reindustrializzazione dello stabilimento ex Miroglio, da parte della ditta Logistiche Entrade srl, chiede di relazionare sullo stato della vertenza ex Miroglio alla luce delle nuove manifestazioni di interesse.

Consigliere DI PIPPA

Quindi, lei, nella sua risposta, mi dice che quella manifestazione di interesse è stata sostanzialmente indotta. Cioè, richiesta. Non è stata una manifestazione di interesse presentata spontaneamente, giusto?

Assessore ANGELILLO

Assolutamente, non ho detto così.

Consigliere DI PIPPA

Lei ha detto, che state nuovamente contattando le aziende che inizialmente avevano presentato interesse rispetto alla reindustrializzazione, e quindi...

Assessore ANGELILLO

Probabilmente non mi ha seguito, Consigliere. Posso ribadire la risposta?

Nel verbale del 30.6.2016 è stato stilato un elenco di aziende che avevano manifestato interesse per lo stabilimento ed era stata fatta una graduatoria in base alle caratteristiche dell'azienda e dell'offerta occupazionale e di sviluppo economico.

È stata fatta una graduatoria ed era stato stabilito che la prima era la società CIDA, dopodiché la società CIDA ha rifiutato di procedere.

Poi c'era la CONNER e la CONNER poi è saltata anche come progetto.

Quindi, di conseguenza, si è chiesto alla terza e alla quarta se fossero ancora interessate prima di procedere a una nuova manifestazione di interesse, o comunque di dare seguito ad altre manifestazioni di interesse che sono arrivate.

Questa è stata la procedura che è stata concordata con gli altri enti, altrimenti avremmo potuto avere chiaramente da parte di chi era già in graduatoria, un ricorso perché effettivamente era già in graduatoria e doveva essere comunque considerata prima delle altre che hanno presentato manifestazione di interesse di epoca successiva.

Consigliere DI PIPPA

Quindi, non c'è stato nessuno incontro tra questo ente e la Logistica & Trade prima che quella manifestazione venisse presentata.

Ci può fornire qualche elemento in più? Cioè, c'è semplicemente una manifestazione di interesse, oppure c'è un business plan? Sempre per la logistica.

Assessore ANGELILLO

La logistica ha presentato una manifestazione d'interesse con un piano industriale. Come è sempre stato.

Consigliere DI PIPPA

E' chiaro questo credo che sia scontato. Ci può dire qualcosa in più rispetto al piano?

Assessore ANGELILLO

Onestamente, non lo ricordo a memoria, anche perché non è stato per niente valutato abbiamo stabilito quale procedura adottare e su quella stiamo andando avanti. Non è stato per niente considerato nei termini del progetto perché prima di considerare il progetto abbiamo dovuto seguire quelle che sono state le indicazioni del Ministero della Regione in merito.

Consigliere DI PIPPA

Rispetto alla situazione attuale dello stabilimento Miroglio, e parlo della situazione giudiziaria, il sito è ancora posto sotto sequestro se questo ente ha ricevuto la chiusura delle indagini? Se siamo a conoscenza di ulteriori...

Assessore ANGELILLO

Su questo non le so rispondere. Attualmente, non so se il dirigente del patrimonio abbia delle indicazioni in merito, così su due piedi non le saprei rispondere.

Consigliere DI PIPPA

Quindi, non abbiamo ricevuto comunicazione di archiviazione o eventuali richieste di conclusione di indagini?

Assessore ANGELILLO

Dobbiamo chiedere al dirigente del patrimonio. Al momento non ne ho contezza.

Consigliere DI PIPPA

Sempre per aiutarmi, Assessore Angelillo, mi dice a chi era rivolta l'interrogazione?

Assessore ANGELILLO

Non è indicato.

Consigliere DI PIPPA

Me lo ricordo io. Era rivolta al Sindaco. Magari, se anche il Sindaco può risponde alle domande che ho fatto.

PRESIDENTE

È un po' anomala la cosa, obiettivamente.

Consigliere DI PIPPA

Ma stiamo discutendo in maniera pacifica adesso, per avere elementi in più su un sito che è di interesse da oltre 15 anni è in quella situazione, che rappresenta un pugno nello stomaco per i tanti lavoratori e disoccupati. Quindi, avere qualche delucidazione in più, non guasterebbe.

Assessore ANGELILLO

Però, le posso dire che dal primo momento la vertenza è stata seguita in maniera corretta, sempre nel rispetto delle parti, delle istituzioni e dei lavoratori, con i quali si è sempre condivisa la scelta, si è collaborato e ci si è incontrati molte e molte volte.

Quindi, se vuole fare intendere che la cosa non sia stata gestita nel modo corretto, mi dispiace su questo non posso essere...

Consigliere DI PIPPA

Quella è una valutazione politica, perché per quanto mi riguarda pacifica che le tante promesse poi hanno rilevato che era solo propaganda, perché ad oggi non c'è nient'altro che la propaganda.

PRESIDENTE

Scusate, è un'interrogazione, già è troppo...

SINDACO

Sono stato chiamato in causa. Il Consigliere ha fatto l'interrogazione, l'Assessore che sta seguendo la vicenda Miroglio ha risposto, secondo me, chiudiamo.

Dopodiché, vogliamo fare un approfondimento? Io ero con la ragioniera Capriulo al telefono, perché volevo capire un passaggio, visto che lei è assente per una delibera successiva.

Se ci sono domande, io rispondo, non mi sono mai sottratto. Però, se dobbiamo aprire un dibattito su tutto...

La domanda, qual era?

PRESIDENTE

Signor Sindaco, io lascerei stare così, perché è un'interrogazione. C'è stata una risposta, in cui è stato chiamato in causa il Sindaco. Se il Sindaco vuol rispondere...

SINDACO

Assolutamente sì, Presidente.

Consigliere DI PIPPA

L'interrogazione era rivolta al Sindaco. Io non ho tirato in causa nessuno. Era capire, se rispetto all'interrogazione, ci sono elementi in più, che sono sopraggiunti in questi mesi, rispetto al sito che è sotto sequestro, rispetto a quella situazione giudiziaria, se l'ente ha ricevuto comunicazioni da parte della Procura di chiusura dell'indagine, di archiviazione, anche rispetto poi al piano di reindustrializzazione, che ovviamente non si può dare corso, se prima non si chiarisce quella situazione.

SINDACO

Non è vera questa cosa. Lo stabilimento, l'immobile sottoposto a sequestro giudiziario, non è che non può essere "gestito" nel senso fisico no perché non si può accedere, però se ci sono soggetti interessati all'acquisizione, prima in comodato d'uso gratuito e successivamente anche in diritto di proprietà, si fa la richiesta al PM, il PM dispone che i Vigili Urbani e la Finanza, con l'Assessore delegato dal Sindaco, piuttosto che dal Consigliere, accompagnano la ditta.

Quindi, non è che...

Consigliere DI PIPPA

C'è già una richiesta di dissequestro, se non ricordo male. Lo disse lei in un Consiglio Comunale.

SINDACO

Non mi sto spiegando. La vicenda penale è una cosa, la reindustrializzazione del sito è un'altra. E non necessariamente.... E' così. Non dobbiamo...

Consigliere DI PIPPA

Vanno di pari passo, perché il sito permane sotto sequestro, o no? E non può essere utilizzato neanche...

SINDACO

Torniamo indietro. Però concentriamoci su questa cosa. Per poter reindustrializzare il sito, c'è la necessità che l'imprenditore X venga a vederlo. Entra, vede il sito, gli piace, prepara un progetto, fa una proposta. Questa è scaletta. Fin qua siamo tutti d'accordo?

Il fatto che sia sotto sequestro, non impedisce all'imprenditore X di poter accedere e visionare il sito.

C'è, in più, il passaggio di fare richiesta alla Procura e la Procura autorizza e quindi si entra entro e si fa il sopralluogo.

Quindi, la richiesta di dissequestro è stata inoltrata, credo non sia stata accolta, o hanno chiesto l'integrazione, stanno facendo le verifiche. Però, è la vicenda penale.

La domanda era, per quello che ho capito, perché l'ho smistata subito ad Angelillo, non l'ho neanche letta.

Però, se la richiesta è: che cosa succede su Logistica & Trade? Ci sono state ulteriori richieste e quanto altro? Noi, purtroppo, non operiamo in solitudine.

La vertenza Miroglio è una vertenza che investe più enti e soprattutto la titolarità del tavolo è ministeriale.

Quindi, non è un tavolo comunale, dove io invito Tizio, Caio e Sempronio, prendo Palma Scarcia e gli do lo stabilimento. È necessaria la convocazione di un tavolo ministeriale, al quale deve essere seduto oltre al Comune anche la Regione, i sindacati e tutta una serie di persone e una serie di soggetti.

Rispetto a questo, noi siamo stati contattati Logistica & Trade e quella che ha detto lei che credo abbia

scritto. Poi, non lo so, io le smisto ad Angelillo, perché non la sto seguendo io questa vicenda.

Ma, detto questo, il Ministero ci ha dato un'ulteriore indicazione, ha detto: "guardate che lì c'è una vecchia graduatoria", perché furono presentate già delle istanze precedentemente.

Siccome sono state presentate queste istanze e la prima, quella che tutti quanti insieme, quindi tavolo ministeriale con tutti i soggetti seduti al tavolo, avevano individuato come la migliore in base a una griglia dei requisiti, a dei parametri, a una serie di punteggi. Rispetto a dieci viaggi a Roma che abbiamo fatto, quando questa è venuta meno, questa prima è venuta meno, la situazione si è bloccata.

Dice Castano: "scusate, prima di darla a Tizio, a Caio o Sempronio, o riconvocare il tavolo, sarebbe opportuno chiedere ai vecchi, a quelli che hanno fatto istanza in riferimento alla vecchia graduatoria, se sono ancora interessati". Perché se non è più interessato il primo, come non è più interessato il primo, perché ce l'ha messo per iscritto, probabilmente il secondo, il terzo, il quarto, non so quanti ce n'erano, qualcuno di quelli è interessato.

Quindi, stiamo, se non sbaglio, se non mi sfugge qualcosa, a questo stato della procedura. È giusto?

Una di queste, in quella famosa griglia, ha detto di essere interessata.

Quindi, rispetto alla sua domanda, di relazionare sullo stato della vertenza ex Miroglio, alla luce delle nuove manifestazioni di interesse. L'ho letta adesso.

Quindi, rispetto alle nuove manifestazioni di interesse, è arrivata quella della Logistica & Trade, però Castano ci dice: "verificate se i vecchi hanno ancora interesse". Siamo a questo punto della procedura.

Per chiuderla rapidamente, sennò non ne usciamo più. Noi dobbiamo prendere il progetto Logistica & Trade, prendere la risposta del secondo, del terzo, di quelli che hanno detto di essere ancora interessati, chiudere il pacchetto, Castano, andare a Roma perché la cosa che voglio ribadire ulteriormente, se non c'è il Ministero che ci dice "Va bene", noi non possiamo fare assolutamente nulla.

Siamo proprietari dell'immobile, ma data la specialità della procedura, è un caso tipico all'interno di una disciplina di dettaglio, di settore legata al decreto salvaimpresa, che ha poche applicazioni in tutta Italia, noi seppur proprietari, contiamo poco e nulla, perché è il Ministero che governa la procedura. Grazie.

PRESIDENTE

Quello che voglio dire, adesso ho concesso... Interrogazione, risposta, se uno è soddisfatto o meno e chiudiamo la cosa. Non ampliamo il discorso. Prgo Sindaco, altra interrogazione.

SINDACO

Grazie Presidente. Consigliere Di Pippa, monitoraggio e manutenzione delle opere di competenza comunale.

Premesso che con determina nr 1269 del 31.8.2018 si affidava alla società di ingegneria GiTecn di Taranto, incarico per la ricognizione dello stato di conservazione e manutenzione delle opere infrastrutturali, varie e non di competenza comunale...

Necessario ad eliminare le condizioni di rischio riscontrato secondo le posizioni contenute nella direttiva del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti il 21.8.2018.

Chiede di relazionare sui risultati del monitoraggio e sullo stato di conservazione delle opere infrastrutturali varie e non di competenza comunale.

Risponde Saracista per De Finis: facendo seguito alla vostra nota nr 26515 del 20.11.2018 si precisa quanto segue.

Con nota pervenuta in data 21 agosto, il Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche per la campagna Molise, Puglia e Basilicata ha informato tutti gli enti comunali, che nel dar seguito all'orientamento espresso dal governo, occorre procedere ad una azione di monitoraggio dello stato di conservazione e manutenzione delle opere infrastrutturali di competenza dell'ente comunale.

Contestualmente, a seguito di direttiva politica, è stato sollecitato l'adempimento all'ufficio lavori pubblici, il quale con propria determinazione nr 1269 del 31.8.2018 ha affidato alla società di ingegneria GiTecnica

incarico per la ricognizione dello stato di conservazione e manutenzione delle opere infrastrutturali di competenza comunale.

Sono state redatte complessivamente nr 32 schede di monitoraggio di opere, di cui 29 elaborate dalla ditta GiTecnica e solo nr 3 dall'ufficio patrimonio di questo ente.

Con nota protocollo 19391 del 30.8.2018 a firma del Sindaco, le schede di monitoraggio redatte sono state trasmesse al ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti e successivamente per competenza all'ufficio Patrimonio, per gli atti conseguenziali.

Delle nr 32 schede di monitoraggio redatte, nr 28 presentano priorità di intervento (inc.) in relazione soprattutto alle condizioni di sicurezza delle infrastrutture e alla destinazione d'uso dell'immobile, nr 2 priorità di intervento bassa mentre nr 1 nessuna priorità di intervento.

PRESIDENTE

Prego Consigliere Di Pippa.

Consigliere DI PIPPA

Grazie. Tra i tre interventi fatti dell'ufficio, sono quelli condotti con l'altro affidamento che è stato dato all'ing. Comes?

Prendo atto della risposta, poi chiederò copia dei verbali che sono stati redatti, anche per avere una contezza di quella che è la situazione delle nostre infrastrutture viarie e non. Grazie.

PRESIDENTE

Prego Sindaco.

SINDACO

Consigliere De Bellis. Premesso che con delibera di Consiglio Comunale nr 53 del 31.10.2017 è stato approvato il regolamento dell'imposta di soggiorno con varie tariffe ed esenzioni. In bilancio di previsione è stata inserita la somma di € 140.000.

Attraverso l'adozione di tale regolamento si prevedeva che il relativo gettito è destinato a finanziare interventi di infrastrutture, strutture e servizi destinati al Turismo, con l'istituzione in apposito capitolo di entrata e di uscita.

Visto che è stato istituito apposito capitolo di uscita di tale somma, gli interroganti De Bellis e Rochira chiedono: se l'Amministrazione Comunale non ha ancora deciso come investire tali somme e di utilizzare per la manutenzione straordinaria delle strade interne di Castellaneta Marina, visto lo stato di grave dissesto in cui versano.

In riferimento all'interrogazione del Consigliere De Bellis, specifica che non è possibile istituire un capitolo in uscita di tali somme, contrariamente alle entrate, in quanto gli interventi – risponde la Capriulo ovviamente – effettuati in favore delle infrastrutture, strutture e servizi comunali, destinati al turismo, riguardano diverse codifiche SIOPE all'interno del bilancio comunale, oltre ad avere diversi responsabili della gestione.

Pertanto, la somma di € 140.000 è stata ripartita in più capitoli e precisamente: piano comunale manifestazioni, acquisti beni per promozione turistica, spese per Bandiera Blu, spesa per la promozione turistica, spese per funzionamento ufficio turistico, manifestazione turistica di Castellaneta Marina, spesa di manutenzione, parchi e giardini.

PRESIDENTE

Prego Consigliere De Bellis.

Consigliere DE BELLIS

E' strano, perché comunque nel regolamento per l'approvazione della tassa in questione, invece si parlava

proprio di creare un apposito capitolo in bilancio.

Noi facciamo proposte, non soltanto, siamo critici quando chiaramente la cosa la vediamo in maniera diversa, ma facciamo anche delle proposte.

Sarebbe stato un bel segnale quello di dire, la prima cifra utile la utilizziamo per questo motivo qui.

L'avete destinata per altro, non è che posso dire che era giusto o sbagliato.

Avrei agito diversamente, ma prendo atto della decisione dell'Amministrazione.

PRESIDENTE

Vi pregerei, però, di dire se soddisfatti o non soddisfatti, come da regolamento.

Consigliere DE BELLIS

Ovviamente, non sono soddisfatto della risposta. Mi scuso.

PRESIDENTE

Prego Sindaco.

SINDACO

Antonio D'Ambrosio, su strada comunale nr 65, non c'è.

PRESIDENTE

Non c'è, la facciamo la prossima volta.

SINDACO

Consigliere Di Pippa, sui continui anomali distacchi della luce. Distacchi nella Pubblica Illuminazione centro storico.

Premesso, che in data 16 settembre 2018 il comitato SS Castellaneta pubblicava sulla propria pagina Facebook una lettera di un cittadino, corredata da foto sui continui distacchi della pubblica illuminazione in alcune zone del centro storico.

In risposta alla lettera interveniva il titolare della ditta MA srl di Marco Addabbo che gestisce il servizio di manutenzione degli impianti elettrici presso immobili comunali e degli impianti di pubblica illuminazione di codesto ente, il quale commentava testualmente: "le luci nel centro storico sono accese a giorni alterni perché ci sono dei porci che da una vita sono collegati a spese nostre, su impianti di pubblica illuminazione. Quindi, io direi, invece di segnalare zone spente, segnalate questi porci".

Ritenuto che l'assenza di illuminazione rappresenta un forte disagio per la sicurezza dei pedoni e delle abitazioni presenti, si chiede se ci sono state segnalazioni per iscritto da parte della ditta Marco Addabbo Impianti srl; se i continui e anomali distacchi alla pubblica illuminazione causati, come denunciato dal Tribunale della suddetta ditta, da allacci abusivi della Pubblica Illuminazione; quante segnalazioni e dati precisi dalle segnalazioni nonché copia di queste segnalazioni e di eventuali risposte alle dette segnalazioni; se è stato eseguito un sopralluogo di verifica congiunto tra ENEL e ufficio tecnico, dove sono stati localizzati gli allacci abusivi.

Risponde l'arch. De Finis. In riferimento all'oggetto e facendo seguito alla vostra nota nr 26517 del 20.11.2018, con la presente si trasmette nota di riscontro datata 23.11.2018, della ditta Escolait srl, in qualità di concessionario dell'appalto ai servizi di gestione e manutenzione e riqualificazione degli impianti di pubblica illuminazione.

È nota del 30.7.2018 e del 19.9.2018 trasmesse tramite e-mail dall'ufficio scrivente alla suddetta ditta, per segnalare la presenza di punti luce spenti in via Carrara e nei locali di centro storico.

Inoltre, si precisa che non è stato eseguito alcun sopralluogo di verifica congiunto tra l'ufficio tecnico comunale e personale di ENEL spa per la localizzazione di allacciamenti abusivi, poiché l'intervento non è più di competenza di questo ente.

E, in realtà, la Escolait ha mandato una nota di risposta rispetto a questa tematica e ha, mi dicono, fatto diverse segnalazioni e credo sia state individuate dall'autorità giudiziaria già due soggetti, questo mi è stato detto però per le vie brevi, dal dott. Sicuro.

Un paio di soggetti, dei quali non mi hanno detto i nomi e né li voglio sapere, sono stati denunciati e quindi l'autorità giudiziaria ha già emesso un primo provvedimento nei loro confronti.

PRESIDENTE

Grazie Sindaco. Prego Consigliere Di Pippa.

Consigliere DI PIPPA

Riflettevo sulla tempistica. Un'interrogazione del 21 settembre 2018, la ditta appaltatrice risponde il 30 settembre? Quando ha risposto? Cioè, non ha segnalato in maniera sistematica.

Cioè, addirittura, dopo la mia interrogazione. Quindi, queste esternazioni della ditta subappaltatrice, non sono mai state seguite da atti concreti.

Cioè, sempre inerente al centro storico.

Quindi, rispetto alla denuncia pubblica che veniva fatta dalla ditta MA Impianti, ci troviamo dinanzi ad un'unica segnalazione e non invece a più segnalazioni come lui sosteneva.

Ovviamente, chiederò...

PRESIDENTE

Possono essere i verbali, le segnalazioni anche.

Consigliere DI PIPPA

Se sono verbali, lasciano il tempo che trovano e non lasciano traccia.

Però, è una situazione che continueremo a monitorare, ovviamente chiederò copia come avevo anche chiesto nell'interrogazione, delle segnalazioni. Grazie.

PRESIDENTE

Sindaco, ci sono altre interrogazioni?

Consigliere DI PIPPA

C'era un'interpellanza, del 25 settembre, interpellanza urgente, a risposta scritta e orale, oggetto: "indagini sui lavori del regio tratturello Pineto".

PRESIDENTE

Segretario.

SINDACO

Io avevo, Segretario e Vice Segretario, avevo detto che tutto quello che viene presentato, ho detto: "siete pregati almeno due giorni prima del Consiglio Comunale, di farmelo recapitare, così con la mia maggioranza e con la Giunta vediamo come organizzarci". Se me le date, rispondiamo rapidamente. Però, capiamo di cosa si tratta. Se non mi vengono passate le cose.

PRESIDENTE

Comunque, non è stata fatta in Consiglio. A noi non risulta. Si è attivato il dott. Sicuro, quindi può aspettare uno o due mesi.

Passiamo al quarto punto all'ordine del giorno.