



Punto nr 2 all'ordine del giorno:

Salvaguardia degli equilibri di bilancio ai sensi dell'art. 193 D.Lgs. 267/2000. Provvedimenti.

PRESIDENTE

Prego Sindaco.

SINDACO

Grazie Presidente.

Come tutti sappiamo l'equilibrio è un passaggio obbligatorio per il nostro bilancio e per il nostro Ente, rispetto a questo noi abbiamo alcuni punti salienti che caratterizzano in particolare questa manovra di riequilibrio. Un contributo straordinario che abbiamo ottenuto dal Governo, quindi rispetto al famoso fondo che fu creato ad hoc per Castellana e del quale fondo hanno poi beneficiato diversi altri Comuni in Italia, rispetto a quelle che erano le previsioni della ragioneria fortunatamente avevamo sbagliato le previsioni, nel senso che ci sono arrivati €117.000 in più rispetto al previsto, così come altre somme (...).

€117.000 in più ci sono arrivate, se tu vai a pagina 2, contributo erariale straordinario, il famoso decreto che fece il governo per aiutarci per la vicenda del crollo, noi avevamo previsto di incassare una somma X, in realtà ci eravamo sbagliati perché ci sono arrivati più soldi del previsto, quindi è una notizia positiva.

Così come abbiamo ulteriori voci in entrata, tipo quello sul contributo regionale per la bonifica dell'amianto di €37.500 da ovviamente poi devolvere ai privati, così come sorvolo sugli importi piccoli, indennizzo a favore di allevatori per somme di bestiame, così come abbiamo ottenuto il finanziamento per l'IVA. Voi vi ricorderete che quando abbiamo asfaltato e sistemato tante strade rurali, quella circostanza siamo stati costretti ad anticipare l'IVA e ho contratto un mutuo per far fronte quindi all'esborso dell'IVA, però la Regione subito dopo istituì un fondo per il rimborso dell'IVA. Noi abbiamo fatto questa richiesta per ottenere quindi rimborsi di questa IVA, che a distanza di un po' di anni è arrivata. Quindi la regione abbiamo in entrata ulteriori €389.000 che la Regione ci ha dato per l'IVA. Così come è arrivato il contributo, non tutto però, una parte di € 900.00, però con Decreto c'è stato riconosciuto l'importo di €974.000, che sono i soldi, come tutti capirete, necessari per la sistemazione di Palazzo Baronale, quindi Palazzo Vescovile, a seguito del bando al quale fortunatamente abbiamo partecipato e siamo anche riusciti ad intercettare il finanziamento di Community Libraly, quindi abbiamo quelle altre somme in entrata, così come le manifestazioni, contributo CARSICA per le manifestazioni; bonifica d'amianto abbiamo detto.

Per quanto riguarda poi le uscite, abbiamo da un lato i debiti fuori bilancio per importo di € 110.000 ma abbiamo anche come uscite € 62.000, che l'indennità che dobbiamo noi versare alle Ferrovie dello Stato per l'esproprio del vecchio tracciato ferroviario, lungo il quale tracciato ferroviario ci auguriamo che possa quanto prima sorgere una pista ciclopedonale. Questo è il succo di questa variazione, poi se ci sono, i debiti fuori bilancio € 110.000 l'abbiamo detto, se qualcuno ha qualcosa da chiedere, siamo qua. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Sindaco. Ci sono interventi?

Consigliere Agostino DE BELLIS

Questa è un obbligo di Legge farla entro il 31 luglio, quindi delle curiosità, delle domande dovrei farle alla dott.ssa Capriulo, che penso che sia la persona più adatta a rispondere.



Abbiamo visto che per la bonifica dell'amianto abbiamo ricevuto un contributo di € 37.5000 per eliminare il problema dell'amianto nelle proprietà private, poi ne abbiamo spese € 50.000 ma come funziona? Cosa è successo?

Dott.ssa CAPRIULO

Su questo non posso rispondere perchè sono richieste che mi sono state fatte dai responsabili. Sinceramente non ho idea di come funziona nello specifico. Larizza dovrebbe essere quello titolato a rispondere, perchè io è vero che effettuo le rateizzazioni ma le faccio sulla base di richieste avanzate dai responsabili dei vari settori, quindi non è che posso sapere.

Lì c'è una delibera regionale credo.

PRESIDENTE

Su questo potrebbe rispondere l'Assessore Angelillo che vedo presente.

SINDACO

..con Larizza ha seguito il finanziamento. Noi abbiamo candidato il nostro Comune anche qui a finanziamento. Ci è stato riconosciuto, fermo restando che poi il destinatario finale del beneficio sarà il privato, però è il Comune che monitora questi interventi e gestisce la procedura come succede.

Consigliere Agostino DE BELLIS

..i privati fanno richiesta.

SINDACO

Noi, noi abbiamo € 37.500 che sono della Regione. € 37.500 li mette la Regione ed € 12.500 li mettiamo noi, per l'ammontare di € 50.000.

Assessore ANGELILLO

A fronte di un finanziamento di € 37.500 della Regione Puglia, il Comune ha dovuto mettere di parte propria € 12.500 per un complessivo di € 50.000. Da ieri sono iniziate le procedure da parte del Comune di Castellaneta per preparare una manifestazione di interesse a cui dovranno partecipare i privati che vorranno candidare la propria situazione presso il Comune di Castellaneta e poi si definiranno anche le procedure per poter effettuare per poter procedere all'intervento.

La somma complessiva disponibile per aiutare i privati cittadini alla rimozione di amianto saranno € 50.000, di cui 37.500 della Regione Puglia ed € 12.500 i nostri. Ci sarà una procedura aperta, verranno pubblicati tutti gli atti sul sito per proporsi con manifestazioni di interesse per l'intervento.

Consigliere Agostino DE BELLIS

..utilizzati, quindi, invece no, c'è ancora da fare una manifestazione di interesse, quindi la gente si candiderà. La cosa che invece mi ha incuriosito è che ci sono 7 debiti fuori bilancio, 7 sentenze esecutive, sarebbe stato opportuno anche scrivere qual era la cifra iniziale, la richiesta iniziale rispetto a queste sentenze qua, perché penso che la somma appartenga ad anni passati, non c'è scritto niente praticamente e sia lievitata e anche quali sono stati i costi che il Comune ha dovuto sostenere per quanto riguarda i legali che hanno seguito queste vicende, che puntualmente, ormai sono anni che lo dico, noi come Comune perdiamo.

Le cause vinte forse risale sempre all'unica causa vinta, di cui parlava Perrone, però per il resto perdiamo sempre delle cause e quindi io ero sempre del parere che conveniva eseguire un'operazione di transazione prima piuttosto che lievitare. Oggi paghiamo € 95.000 per le sentenze esecutive, una cifra sostanziosa era già prevista nel fondo rischi, quindi immagino che sia di sentenze vecchie non recenti ma è possibile sapere da quali cifre siamo partiti e quanto ci sono costati i legali per effettuare queste operazioni?



Per capire cosa è cambiato negli anni, perchè noi di schede non abbiamo avuto niente.

Dott. SICURO

Non per smentire nessuno, ma agli atti dell'ufficio sono presenti tutte le comunicazioni dei legali che ci comunicano che l'Ente non è stato condannato o il rigetto di decreti ingiuntivi, che naturalmente non possono essere oggetto di riconoscimento o di notizia all'interno del Consiglio Comunale, perchè non vi sono spese per le sentenze che vedono vittorioso il Comune.

Negli ultimi anni l'evoluzione, il trend evolutivo, è favorevole al Comune, specie per quanto riguarda la parte relativa ai risarcimenti dei sinistri stradali, atteso che l'orientamento della Corte di Cassazione da 3 anni a questa parte è mutato e molti Tribunali e Giudici di Pace si sono adeguati alle pronunce della Corte di Cassazione. Ho detto molti perchè oggi ci ritroviamo a prendere atto della sentenza di condanna dell'Ente per il risarcimento del danno da insidia stradale a Toccagino Pasquale e Greco Anna. Queste sono le uniche due sentenze che sono pervenute al Comune nei quali l'Ente è stato condannato.

La richiesta in un caso era di € 25.724,54 a titolo di risarcimento del danno, parlo della scheda di rilevazione debitoria n. 2, mentre invece la condanna dell'Ente è stata € 14.459,81, comprese le spese legali che nel caso specifico sono state liquidate in € 3.150 oltre IVA, CAP e l'art. 15 del DM 54, quello delle spese forfettarie. Quindi qualcosa poco più di € 5.500. Questo è il primo caso, la scheda n. 2.

Non è stata riconosciuta la richiesta di € 25.000, però € 25.000 oltre le spese legali, era la richiesta di controparte, quindi resistere in giudizio ha comportato comunque un esito positivo per l'Ente. Per quanto riguarda l'altra scheda di rilevazione, quella Greco, la richiesta iniziale era di € 15.398,55 oltre le spese legali, la condanna dell'Ente è stata di 8.727 più le spese legali. In questo caso € 3.235 oltre 15% forfettario, più IVA e CAP siamo allo stesso livello di prima, poco più di € 5.500. € 8.727 più le spese legali. Questo è tutto compreso, quello è tutto compreso. È il totale della sentenza del risarcimento al soggetto più le spese legali.

Per quanto riguarda, invece, il debito fuori bilancio del dipendente che ha chiesto la differenza retributiva, come può vedere è di € 6.165, al dipendente dovrebbero andare € 2.409, il dipendente non aveva quantificato la richiesta e l'ufficio ha predisposto la scheda. È tutto contenuto qui all'interno. Per quanto riguarda, invece, il risarcimento danni della palestra, che è (...) Ilgrande Raffaella e Ilgrande Maddalena, il danno derivava da allagamenti continui al locale. Non c'era, anche in questo caso, una quantificazione iniziale, perchè è stato fatto un accertamento tecnico preventivo. Sulla scorta di quell'accertamento tecnico preventivo che ha visto coinvolto sia il Comune che il condominio, le parti hanno azionato il giudizio dinnanzi al Tribunale e il Tribunale ha emesso una sentenza che ci condanna in solido con il condominio.

La parte che vede riconosciuta di € 42.248,18, comprende le spese legali che sono circa € 14.000 per entrambi i giudizi che sono stati riuniti ed è il 50% che noi dovremmo pagare. C'è anche la condanna dell'Ente a sistemare la condotta di scolo insieme al condominio. Aldo Massaro è quello che ci ha difeso. Il nostro avvocato era Aldo Massaro. Su Tondi era 780. Per la cronaca, ma solo per la cronaca, era stato anche proposta una transazione ad € 1.500, non è stata accettata e siamo stati condannati ad € 789. La parte, invece, relativa alla sentenza del TAR, sono le spese della sentenza del TAR, però c'è già scritto nella scheda che sarà proposto l'appello al Consiglio di Stato, perchè nelle more della sentenza del TAR, è intervenuta per la stessa vicenda e per la stessa richiesta una sentenza del Consiglio di Stato emessa il 26, comunque di giugno 2018, 22 giugno 2018, che dà pienamente ragione al comportamento dell'Ente. Quindi lì stiamo pagando solo le spese legali.

Consigliere Agostino DE BELLIS

Rispetto ad entrate e uscite, c'è uno sbilanciamento di € 170.000, se non sbaglio, € 175.000, io stavo leggendo la relazione finale e quando si parla della seconda parte, lo stato di realizzazione degli obiettivi del pareggio di bilancio, il penultimo capoverso dice: *«alla luce di quanto appena espresso, il saldo finale di competenza finanziaria potenziata che l'Ente deve conseguire, non può essere negativo»*, a cosa ci riferiamo noi: alla fine dell'anno, a dicembre oppure a questo assestamento?



Dott.ssa CAPRIULO

No, quella è la proiezione a fine anno. Quindi viene fatta una proiezione, si vede lo stato di attuazione dei programmi attuale e poi si fa la proiezione fino a fine anno. Ovviamente qui di parla di pareggio di bilancio, il vecchio patto di stabilità, cioè il saldo deve essere positivo, superiore a zero praticamente.

PRESIDENTE

Prego Consigliera.

Consigliera Maria TERRUSI

Grazie Presidente. Il mio intervento è da avvocato. Volevo soltanto dire che dal lavoro puntuale, dall'analisi puntuale fatta dal dott. Sicuro, possiamo affermare che effettivamente non è il caso di fare come dice il Consigliere De Bellis, ogni volta proporre una transazione, perché in molti casi come quelli elencati dal dottore la transazione non è stata accolta, non è stata accettata, la transazione si fa in due, in altri casi, invece, abbiamo visto che effettivamente è stato un dato positivo per il Comune, perché in ogni caso abbiamo risparmiato e volevo fare un elogio anche all'ufficio diretto dal dott. Sicuro, perché ogni nota, ogni causa, ogni lettera, ogni sollecito viene analizzato prima e quindi le valutazioni sono fatte a monte, quando l'Ente, nella maggior parte dei casi, probabilmente ci saranno state delle défaillance, siamo umani, però nella maggior parte dei casi è stato fatto un controllo a monte e quindi la decisione di decidere se resistere, se appellare è stata fatta con cognizione di causa. Solo questo. Grazie.

Consigliere Vito PERRONE

In merito al provvedimento odierno possiamo suddividere il documento in diverse parti. Abbiamo, in questo documento, parti degne di nota sono il contributo sulle iniziative culturali, appunto CARSICA, contributo a Palazzo Baronale; il contributo anche della Regione Puglia per le attività sull'alluvione, poi ci sono dei fondi comunali che riguardano gli arredi scolastici, acquisto di arredi, la manutenzione sulle scuole. degno di nota è il cofinanziamento per la realizzazione di una nuova scuola primaria, se non sbaglio Sindaco, di € 90.000, cofinanziamento. Importante, molto importante è anche la posta in bilancio di € 62.000 per la pista ciclabile e poi il contributo ambientale per la bonifica dell'amianto. Sarei contento se questo contributo venisse dedicato al centro storico, in maggior parte al centro storico perché altrimenti se viene aggiudicato un capannone non sarà neanche sufficiente. Quindi va fatta l'istruttoria in maniera puntuale e magari anche integrata quella risorsa, forse € 12.000 di cofinanziamento su quel progetto sono precisi ma se li integriamo diventa una posta annuale per i prossimi anni nel bilancio, non sarebbe male.

Visto il parere favorevole del Collegio dei Revisori, visto il parere favorevole di regolarità tecnica della dott.ssa Capriulo, ritengo che il documento sia perfetto e quindi merita voto favorevole. Grazie.

PRESIDENTE

Dichiarazioni di voto? Prego Consigliere Di Pippa.

Consigliere Giambattista DI PIPPA

Coerentemente con tutti i voti espressi sul bilancio, riequilibrio, assestamento, bilancio di previsione. Consuntivo, quindi coerentemente con i voti negativi espressi già nei precedenti Consigli Comunali, confermerò anche oggi il mio voto negativo, quindi contrario anche per quanto riguarda questo provvedimento. È un voto politico ovviamente, per quello che riguarda il bilancio di questo Ente, le critiche ormai sono note sulla gestione economica finanziaria di questo Ente che non starò a ripetere, perché già sabato scorso parlando di variazione di bilancio ho avuto modo di dire quello che è il mio pensiero per l'ennesima volta sulla gestione, su come andrebbe gestito il bilancio di questo Ente, con una profonda spending review che non viene fatta nonostante la continua precarietà delle casse comunali, quindi non posso che anche su questo provvedimento esprimere voto contrario. Grazie.



PRESIDENTE

Sindaco, a concludere.

SINDACO

Credo che per la maggior parte si tratti di interventi a favore dell'Ente, con una serie di risorse che sono stati intercettate, quindi sicuramente il giudizio è positivo su questo riequilibrio, che rimane comunque un atto tecnico che va necessariamente posto in essere.

al netto di questo vi dico che stiamo facendo dei passi avanti rispetto alla gestione complessiva del bilancio e soprattutto dei tributi e un segnale importante l'abbiamo dato con l'aggiudicazione della gara per il supporto, per l'attività di supporto all'ufficio ragioneria, l'ufficio tributi e quindi credo che in futuro riusciremo anche a migliorare ulteriormente i risultati. Grazie.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione il secondo punto all'ordine del giorno: *“Salvaguardia degli equilibri di bilancio ai sensi dell'art. 193, D.Lgs. 267 del 2000. Provvedimenti”*, favorevoli?

Non essendoci ulteriori richieste di intervento, il sig. Presidente pone in votazione, per alzata di mano, il punto nr 2 all'ordine del giorno in trattazione.

PRESIDENTE

12 voti favorevoli, 3 contrari. Pronta esecutività, favorevoli?

Non essendoci ulteriori richieste di intervento, il sig. Presidente pone in votazione, per alzata di mano, l'immediata eseguibilità del punto nr 2 all'ordine del giorno in trattazione.

PRESIDENTE

12 favorevoli, 3 contrari. Passiamo al terzo punto all'ordine del giorno.