

COMUNE DI CASTELLANETA

Provincia di Taranto

DELIBERAZIONE COPIA DEL CONSIGLIO COMUNALE

N.ro 48 Reg. Gen. Data 26/09/2017	<u>OGGETTO:</u> Ratifica D.G.M. n. 113 dell'11/08/2017.
--	--

L'anno DUEMILADICIASSETTE, il giorno VENTISEI del mese di SETTEMBRE, con inizio alle ore 09,10 presso il Palazzo Catalano – 2° piano - in Via Vittorio Emanuele, attesa l'indisponibilità della Sala Consiliare On. Gabriele Semeraro della Residenza Municipale, alla prima Convocazione in sessione straordinaria, che è stata partecipata ai Sig.ri Consiglieri a norma di Legge, si è riunito il Consiglio Comunale.

All'inizio della trattazione del presente argomento all'o.d.g. risultano:

GUGLIOTTI Giovanni - SINDACO	PRESENTE	SCARCIA Palma	PRESENTE
CASSANO Annibale	PRESENTE	SPIERTO Pietro	PRESENTE
D'AMBROSIO Antonio	PRESENTE	TANZARELLA Roberto	ASSENTE
DE BELLIS Agostino	PRESENTE	TERRUSI Maria	PRESENTE
DI PIPPA Giambattista	PRESENTE	TRIA Tommaso	PRESENTE
GIANNICO Stefania	PRESENTE	TUCCI Simonetta G.	PRESENTE
NOTARFRANCESCO Rosanna	PRESENTE		
PERRONE Vito	PRESENTE		
ROCHIRA Raffaele	PRESENTE		
ROCHIRA Walter	ASSENTE		
SACCHETTO Eugenio	PRESENTE		

ASSEGNATI 17
IN CARICA 17

PRESENTI 15
ASSENTI 02

Rilevato che gli intervenuti sono in numero legale, assume la presidenza il Sig. CASSANO Annibale, nella sua qualità di Presidente, premettendo che sulla proposta sono stati resi i pareri ex art. 49 del D. Lgs 267/2000.

Assiste e partecipa il Sig. MEZZOLLA dott. Antonio in qualità di SEGRETARIO GENERALE,

La seduta è pubblica.

Il Responsabile del Servizio Finanziario

Vista la D.G.M. n. 113 del 11/08/2017, in cui sono presenti Variazioni al Bilancio Preventivo 2017 e Pluriennale 2017/2019;

Ritenuto che si rende necessario provvedere alla ratifica della suddetta Delibera nei termini dei 60 giorni, a pena decadenza, e comunque entro il 31 dicembre;

PROPONE

- 1) di ratificare ad ogni effetto di legge la D.G.M. n. 113/2017, per quanto attiene le Variazioni al
- 2) Bilancio Preventivo 2017 e Pluriennale 2017/2019 in essa contenute.

Il Responsabile del servizio finanziario
Dott.ssa Francesca Capriulo

Dato atto che sulla proposta della presente deliberazione sono stati espressi i pareri favorevoli ai sensi dell'art. 49 D.Lgs. 267/2000;

IL CONSIGLIO COMUNALE .

Vista la proposta formulata dal Responsabile del Servizio Finanziario Dott.ssa Francesca Capriulo;

Ritenuto di dover dare corso alla ratifica di cui alla suddetta proposta;

Acquisito il parere del Collegio dei Revisori dei Conti in data 22/09/2017;

Acquisiti i prescritti pareri ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000;

Udita la relazione del Sindaco e gli interventi succedutisi, giusto allegato resoconto per stenotipia cui si rimanda per relazionem

..... *omississ*

Udito l'esito della votazione, resa per alzata di mano, accertato e proclamato dal Presidente:

Presenti.	15
Votanti:	11
Astenuti:	04
Favorevoli:	11
Contrari:	04

DELIBERA

- 1) di ratificare ad ogni effetto di legge la D.G.M. n. 113/2017, per quanto attiene le Variazioni al
- 2) Bilancio Preventivo 2017 e Pluriennale 2017/2019 in essa contenute.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Successivamente, con separata votazione, resa per alzata di mano, il cui esito è accertato e proclamato dal Presidente

Presenti.	15
Votanti:	11
Astenuti:	04
Favorevoli:	11
Contrari:	04

DELIBERA

di dichiarare l'immediata esecutività della presente deliberazione, ai sensi dell'art. 134, comma 4, D. Lgs. 267/2000



- **COMUNE DI CASTELLANETA**
- **Provincia di Taranto**
- **Collegio dei Revisori dei Conti**

Piazza Principe di Napoli - 74011 - tel. 0998497111 - fax 0998442048 - C.F. 800122507

Oggetto: Parere su proposta di deliberazione del Consiglio Comunale

Il Collegio dei Revisori dei Conti,

- o **ESAMINATA** la proposta di deliberazione del Consiglio Comunale avente ad oggetto: "*Ratifica D.G.M. 113 del 11/08/2017*";
- o **VISTO** il Decreto legislativo 18/08/2000, n. 267, Ordinamento EE.LL. e ss. mm.;
- o **VISTO** il vigente statuto comunale ed il vigente regolamento di contabilità comunale;
- o **VISTA** la deliberazione della Giunta Comunale n. 113 del 11/08/2017 avente ad oggetto "*Variazione al Bilancio di Previsione Esercizio 2017 e Bilancio Pluriennale 2017/2019 e PEG 2017*";
- o **VISTO** il parere di regolarità tecnica e contabile del Responsabile dell'Area Economico-Finanziaria;
- o **VISTI** i prospetti delle variazioni delle entrate e delle spese predisposte dal Responsabile dell'Ufficio Ragioneria;
- o **PRESO ATTO** che in conseguenza delle variazioni proposte permangono in ogni caso gli equilibri di bilancio e risultano rispettati il pareggio finanziario, gli obiettivi programmatici di competenza mista del Patto di Stabilità;

ESPRIME

parere favorevole alla variazione al Bilancio di Previsione 2017 e Bilancio Pluriennale 2017/2019 così come formulata ed alla relativa ratifica da parte del Consiglio Comunale.

Castellaneta, 21 settembre 2017

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Dott. Luigi Paolo Carluccio

Presidente

Rag. Angelo Fanizzi

Revisore

Il presente documento è firmato digitalmente dall'intero Collegio ed inviato dal Presidente a mezzo PEC

Nome File	Esito Verifica	Verifica alla Data	Algoritmo Digest	Firmatario	Cod. Fiscale	Organizzazione
PARERE VARIAZIONE D'URGENZA BILANCIO 2017.pdf (7m) (time-totali apposte: 2)	Firma CADES OK Data di verifica: 22/09/2017 11:17:07 (UTC Time) Data di verifica: 22/09/2017 11:17:07 (UTC Time)	 verifica alla data? clicca qui...	SHA-256	ANGELO FANIZZI	FNZNGLE5M08C134D	non presente
	Firma CADES OK Data di verifica: 22/09/2017 11:17:07 (UTC Time)	 verifica alla data? clicca qui...	SHA-256	LUIGI PAOLO CARLUCCIO	CRLPL68B27E815V	non presente



Punto nr 4 all'ordine del giorno:

Ratifica D.G.M. n. 113 dell'11/08/2017.

PRESIDENTE

Prego Sindaco.

SINDACO

Grazie Presidente. In Giunta noi abbiamo proceduto ad una variazione del bilancio di previsione 2017, quindi di questo anno in corso, abbiamo effettuato una modifica anche sul pluriennale, sul 2017/2019. Anche qui, una variazione semplicissima ma della quale anche abbiamo discusso. Praticamente la Giunta ha preso atto che la Regione Puglia ha dato a noi un contributo per l'asse 6, tutela ambiente e promozione culturale, azione 6.8, quindi siamo riusciti ad intercettare € 13.000, di cui, ripeto, abbiamo discusso prima, quindi ve li troverete in delibera di Giunta con variazione di bilancio, sia in entrata che in uscita. Quindi, abbiamo ottenuto € 13.000, dovevamo necessariamente prendere atto in Giunta e variare il bilancio, affinché poi potessero essere spesi e siccome lì abbiamo una tempistica anche abbastanza ristretta, ne abbiamo parlato prima, c'è necessità quindi di farli entrare nel bilancio comunale per poi poterli spenderli e metterli in uscita, perchè abbiamo l'obbligo di rendicontare entro pochissimo tempo.

È stato acquisito il parere dei Revisori ma credo che si tratti di una delibera che fa piacere a tutti, perchè quando la Regione poi, parleremo di ambiente, parleremo di cultura, parleremo di opere pubbliche, parliamo di quello che vogliamo, magari ce ne fossero uno al giorno di queste delibere di variazione richieste per aver intercettato un finanziamento. Quindi, sostanzialmente abbiamo preso atto solo di questi € 13.000, i Revisori ovviamente hanno messo parere favorevole. Rispetto a questo credo che tutti quanti, non voglio suggerire come votare, però credo che ci sia da essere felici di aver intercettato un finanziamento pubblico al netto di tutto quello che viene dopo. Concettualmente questa variazione magari ce ne fosse una al giorno, mi piace dire.

PRESIDENTE

Ci sono interventi?

Consigliere Agostino DE BELLIS

Non discuto la variazione di bilancio, è una partita di giro tutto sommato, si è creato un capitolo nuovo in bilancio e va anche bene. Non voglio neanche entrare nel merito di quello che è stato fatto, però quello che io ritengo che non sia giusto è l'individuazione di chi ha usufruito di questa cifra, perchè leggendo la determina che Di Pippa cercava prima, io ce l'ho, si legge nella parte finale che: *«la somma complessiva è inferiore al limite previsto da vigenti disposizioni, per l'espletamento di gara, sotto il limite di soglia (lo sappiamo) per cui si ritiene di dover procedere a trattativa privata con soggetti idonei e di fiducia»*. Adesso, che uno mi venda due televisioni, per comprare due televisioni devo andare ad un soggetto di fiducia, mi sembra un po' assurdo oppure dei servizi che possono fare soltanto alcune persone, è molto limitativo.

Anche perchè ci sono delle sentenze del TAR, del Consiglio di Stato che spiegano bene che non ci



possono essere affidamenti diretti e sempre alle stesse persone, anche se di fiducia e anche sotto il limite di soglia, altrimenti che succede? O quantomeno, in precedenza per affidare direttamente bisogna che l'Amministrazione stabilisca dei criteri precisi per attribuire singole commesse e quindi anche il numero massimo di chiamate che può fare, sentenza del TAR di Napoli 2012, che dice: *«in particolare i principi di rotazione, di non discriminazione, di parità di trattamento non impediscono la formazione di un elenco di potenziali affidatari, fra cui affidare gli affidamenti senza gara in quanto sottosoglia, siano essi diretti che negoziati, ma esigono che vengono chiariti con precisione i criteri di attribuzione delle singole commesse e specificatamente nell'ordine la chiamata, il numero massimo di affidamenti per singola impresa, al fine di evitare situazioni di esclusiva o di monopolio in esecuzione dell'appalto»*, perchè se si affida sempre allo stesso soggetto di fiducia, qualsiasi lavoro, questo servizio nell'arco di più annualità costituisce di per sé una violazione del quadro normativo delineato. C'è una sentenza recentissima del Consiglio di Stato, questa è addirittura del 31 agosto 2017, che dice: *«per l'affidamento dei lavori avvengono nel rispetto, nel principio di rotazione degli inviti e degli affidamenti, in modo da assicurare l'effettiva possibilità di partecipazione a tutte le microimprese, piccole e medie»*, altrimenti si crea un monopolio all'interno di una cittadina come la nostra.

Poi, al fine di ostacolare la pratica di affidamento senza gara ripetuti nel tempo, che ostacolano l'ingresso delle piccole e medie imprese, di favorire la distribuzione temporale di aggiudicazione fra tutti gli operatori potenzialmente idonei. Il principio di rotazione comporta, in linea generale, che l'invito all'affidatario uscente deve essere a carattere eccezionale e non deve essere veramente motivato. Dove voglio arrivare? Che quando noi abbiamo dei lavori che sono ripetitivi, dovremmo, anche sottosoglia, comunque espletare una gara ed era origine delle mie interrogazioni che protocollerò, quella di affidare anche, nell'eventualità di ulteriore finanziamento dello IAT o come si chiama adesso, info point, l'espletamento di un bando di gara e non l'affidamento diretto per il prossimo futuro. Così anche per questo i tempi erano stretti è stato fatto ma nel futuro affidare sempre con il principio di rotazione e non con l'affidamento diretto per fiducia solamente gli incarichi, anche sotto la soglia. Così come suggerisce anche il TAR e il Consiglio di Stato.

PRESIDENTE

C'è qualche altro intervento? Per la dichiarazione di voto ci sono interventi?

Consigliere Giambattista DI PIPPA

Semplicemente per annunciare sul punto l'astensione, perchè sicuramente è un fatto positivo aver intercettato € 13.000 ma su come si stanno impiegando le risorse esprimo le mie forti perplessità che ho già manifestato in sede di interrogazione e condivido anche la posizione del Consigliere De Bellis per quanto riguarda tutta la questione dell'affidamento diretto. Quindi preannuncio l'astensione.

Consigliere Agostino DE BELLIS

Sono pienamente d'accordo con quanto detto dal Consigliere Di Pippa, quindi anche noi ci asterremo, perchè è positiva sicuramente il reperimento, l'intercettazione di un finanziamento, però non ci è piaciuto come è stato utilizzato.

SINDACO

Grazie Presidente. Io comunque vedo come un fatto positivo che quantomeno si astenga l'opposizione perchè rispetto al concetto di intercettare finanziamenti, Rosanna Notarfrancesco, con altri della



maggioranza ma in primis lei, ha seguito da più vicino questa cosa, tutta la vicenda, credo che vada fatto un plauso a lei e quindi alla sua capacità di intercettare questo finanziamento, di cui ne ha beneficiato l'intera Amministrazione. Questa come premessa e voi l'avete di fatto registrato con la vostra astensione. Io non ho seguito da vicino per 100 mila motivi, uno perchè non mi compete, due perchè ho qualche altro piccolo impegno nel frattempo ma non ho seguito da vicino la gestione di queste somme che sono di milioni di euro ma sono di € 13.000 comprensivi di IVA ma non vorrei che adesso ne nascesse un caso diplomatico, perchè quando si parla, tu hai letto due sentenze, te ne posso portare almeno 300, che dicono l'esatto contrario. Nel senso che, te lo spiego rapidamente: che cosa s'intende ditta di fiducia dell'Ente? Non è la ditta amica del Sindaco, dice: *«dobbiamo andare per forza da quella»*, per chi ci ascolta. La ditta di fiducia dell'Ente è quella che magari in passato, quindi un mese, due mesi, un anno fa, si è anche aggiudicata una gara ad evidenza pubblica, attenzione, per la fornitura di manifesti (...), allora, è ovvio che quando c'è una certa urgenza dettata dai tempi del bando, non da noi, attenzione, perchè tu hai ragione nella misura in cui dici: *«hai un anno per gestirti questa cosa e fai tutto con procedura ristretta»* ma sei i tempi sono ristretti è necessario rivolgersi a ditte di fiducia, che sono quelle ditte, uno, di cui tu hai potuto testare l'affidabilità da un lato, dall'altro lato hanno già intrattenuto rapporti con l'Amministrazione magari a valle di evidenza pubblica. Cioè, del tipo, si va in estensione.

Allora, se c'è Tizio che ha fornito 50 computer tramite CONSIP e tu torni di nuovo da lui perchè in emergenza ti fornisce una televisione, sto andando a braccio, nel senso che non conosco nulla di quella vicenda, perchè se mi metto a seguire anche quelle cose, è la fine. Però, se chi ha un rapporto consolidato sulla base anche di gare importanti e poi c'è da fornire la stufetta di € 50, è scontato che tu debba andare da quello con cui hai già rapporto consacrato anche da una gara a monte. Quindi io non ne farei un caso, attenzione. La gestione di € 10.00 di cui oltre € 5.000 dati ai dipendenti, stiamo parlando veramente di poca roba. Sulle gare più importanti, fermiamoci, confrontiamoci, l'abbiamo già fatto con il Senatore Loreto, figuratevi se non ci confronteremo tra noi. Però ora, far passare la linea di chissà che cosa si è fatto con € 4.000, perchè se togli l'IVA, se togli i soldi dati ai dipendenti, veramente diventa poca roba. Non facciamocene un caso perchè non può trattarsi di un caso, non solo per gli importi ma proprio perchè la celerità di questa procedura ce l'ha imposta la Regione, lo ha detto Di Pippa prima, la colpa è della Regione di essere uscita in ritardo con questi bandi. Dobbiamo ringraziarla da un lato perchè ci ha dato questa possibilità ma sui tempi ha toppato. Andava fatta con calma a maggio e si programmava luglio, agosto, aprile, maggio doveva partire. Ripeto, non fa una grinza la rotazione ma questo in una situazione di calma, di tranquillità. Se siamo in assoluta emergenza vuoi vedere che facciamo un bando comunitario per comprare un televisore? Mi sembra un po' eccessivo. Questo lo dico senza conoscere neanche le ditte che hanno lavorato, perchè veramente non mi sono per nulla interessato.

Consigliere Agostino DE BELLIS

..del caso, però non c'entra niente che siano € 10.000 o 1 milione di euro, il principio è un altro. Se è come ha detto il Sindaco, io a chi fornisce i manifesti (...) e io mi rivolgo solo ed esclusivamente a (...) vuol dire che non viene più rispettato quel principio di rotazione.

SINDACO

Puoi rileggere la sentenza del 2012 di Napoli? Ti dice (...)

Voci in aula



Consigliere Agostino DE BELLIS

..la distribuzione temporale delle opportunità di aggiudicazione fra tutti gli operatori potenzialmente idonei, il ciclo di rotazione comporta, in linea generale, che l'invito all'affidatario uscente, questo è per la proroga.

SINDACO

Perchè noi parlavamo della proroga. Allora, senza gara io mi alzo domani mattina, deve fornire Tizio. La prima volta va bene, la seconda, la terza, la quarta volta. Se, invece, una gara a monte per forniture analoghe e c'è l'urgenza, tu devi andare da quello.

Consigliere Agostino DE BELLIS

Lo sto condividendo questo principio.

SINDACO

Si fa per appalti di milioni di euro. Se nasce un'emergenza, un'urgenza, una contingenza rispetto (...). Ipotizziamo 100 milioni, se nasce un'emergenza tu fino a 5, a 10, 20 milioni devi dare di nuovo a quella ditta, perchè comunque c'è stata la gara a monte, non la stai inventando così.

Le sentenze ce l'ho studiate una ad una.

Consigliere Giambattista DI PIPPA

Giusto una precisazione. Rispetto a quello che si diceva pocanzi: quale sarebbe la gara a monte della DIELLE Consulting?

SINDACO

La DIELLE Consulting ha un rapporto con l'Amministrazione già risalente, c'è stata un'evidenza pubblica, non so cosa ci sia stato.

Consigliere Giambattista DI PIPPA

Non ricorda quale.

SINDACO

No, non ricordo quale. Se vuole mi preparo anche su questo.

Consigliere Giambattista DI PIPPA

Quindi c'è una gara a monte della DIELLE Consulting, tale da giustificare l'affidamento.

SINDACO

...o una comparazione con altri servizi offerti sul territorio, che so, Comuni limitrofi, se siamo riusciti a spuntare come Amministrazione dei prezzi concorrenziali rispetto a Comuni limitrofi, sto andando a braccio perchè non conosco le singole vicende, che, ovviamente, tu sai benissimo, sono delegate agli organi gestionali, quindi ai dirigenti e agli uffici. Però ci sono delle procedure comparative anche fatte con Comuni limitrofi che possono legittimare l'individuazione di un soggetto piuttosto che di un altro. Io mi riferivo soprattutto ai televisori, perchè il Consigliere De Bellis ha fatto riferimento soprattutto.

Non è un caso se ho più volte ribadito il concetto del televisore. Se abbiamo Tizio o la stessa ditta



associata CONSIP, iscritta CONSIP che ci ha fornito i computer e abbiamo da prendere una stufetta o un televisore, è quasi scontato, è quasi d'obbligo andare da quello con il quale abbiamo il rapporto. I cinque giorni, che ha sottolineato il buon Angelillo, per fare il tutto. Sto ripetendo tutta questa attenzione, tutto questo scrupolo che è giusto che ci sia, sarebbe forse più giustificato su milioni di euro e su importi, su gare sui quali veramente c'è da confrontarsi, rispetto alle quali magari ci danno qualche anno di tempo.

Qua, invece, stiamo parlando di 5 giorni di tempo, di € 4.000 per discutere 3 ore di tutto questo problema.

Consigliere Agostino DE BELLIS

..quella era e su quello stiamo discutendo.

SINDACO

No, la variazione di bilancio tu ti sei astenuto e hai fatto metà del tuo dovere. Io sto dicendo: il principio di rotazione (..).

Consigliere Agostino DE BELLIS

È pertinente e incalzante quello che ha detto Di Pippa. Io ho fatto l'esempio del televisore, però anche questo ci deve essere un principio di rotazione. A meno che non c'è stato un bando l'anno prima (..). Questo rapporto qui, non deve essere un rapporto eterno, deve essere un rapporto basato su una tempistica. Un rapporto di un anno, un bando di un anno, di due anni, dopodiché si fa un secondo bando. Non si può andare all'infinito.

SINDACO

Stai parlando del rapporto principale che scade o non scade. Fermiamoci un attimo, perchè quando con sorrisino si parlava di ditte di fiducia, dico ai non tecnici che magari fanno altro nella vita e magari anche per gli studi non hanno approfondito la materia degli appalti e poi magari scrivono idiozie, fermiamoci un attimo a confrontarci su questo.

La ditta di fiducia è quella ditta che magari ha un rapporto derivante da gara e da quant'altro; la durata di quel rapporto la stabilisce la Legge. Se c'è da fornire in urgenza, stiamo parlando del caso più evidente dell'urgenza, dove un bando regionale ti dava 5 giorni di tempo. Ditemi se non è urgenza questa. Se in urgenza ci appoggiamo a rapporti già consolidati, salvo a dimostrare che non siano corretti aborigene quei rapporti ma ce ne andiamo in un'altra fattispecie. Se ci sono rapporti consolidati su base di gara, su comparazione di procedure, di quello che ha fatto l'ufficio e siamo in assoluta emergenza, se c'è da pulire Santa Chiara o il Palazzo Catalano perchè domani viene il Presidente della Repubblica, che ce lo comunicano stanotte, che faccio un bando per capire chi deve venire a pulire a terra? Mi appoggio a quello che ha vinto già il bando per pulire l'immobile comunale.

La rotazione si applica in altri casi, quando devi invitare le 5 ditte, non puoi invitare le 5 stesse, devi fare la chiamata diretta e hai 3 mesi di tempo perchè hai chiamato direttamente Tizio. Su questo dobbiamo confrontarci ma sul caso più evidente perchè dettato da una tempistica, diceva il buon DI Pippa, te lo ripeto di nuovo, da una tempistica sbagliata della Regione Puglia, perchè fa uscire ad agosto, a luglio, il bando sugli IAT. Allora, nel caso più evidente di una urgenza assoluta, basta leggere il bando per capirlo, rispetto a questo stiamo a fare tutta una dissertazione sulla gestione degli appalti che ci sta ma non è applicabile al caso di specie.



PRESIDENTE

Come dichiarazione di voto l'avv. Terrusi.

Consigliera Maria TERRUSI

Grazie Presidente. Ovviamente il mio voto sarà a favore, però volevo soltanto fare una precisazione, che sicuramente sono delle tematiche queste forti ma non attengono all'interrogazione, secondo me, ne dobbiamo parlare in altre sedi. Vorrei, invece, fare un plauso a chi in 4, 5 giorni, nel periodo estivo, quindi immagino estivo anche per la DIELLE Consulting, invece si è prestata e che ha dato la possibilità in così brevissimo tempo di realizzare tutto ciò che ha elencato l'Assessore Angelillo. Solo questo.

PRESIDENTE

Voglio chiedere, invece, a Gianni Sicuro di che marca erano questi televisori. Passiamo alla votazione del quarto punto: *"Ratifica D.G.M. n. 113 dell'11 agosto 2017"*, favorevoli?

Non essendoci ulteriori richieste di intervento, il sig. Presidente pone in votazione, per alzata di mano, il punto nr 4 all'ordine del giorno in trattazione.

PRESIDENTE

11 favorevoli, nessun contrario, 4 astenuti. Votiamo per l'immediata eseguibilità.

Non essendoci ulteriori richieste di intervento, il sig. Presidente pone in votazione, per alzata di mano, l'immediata eseguibilità del punto nr 4 all'ordine del giorno in trattazione.

PRESIDENTE

11 favorevoli, nessun contrario, 4 astenuti. Passiamo al quinto punto all'ordine del giorno.

LETTO, APPROVATO E SOTTOSCRITTO:

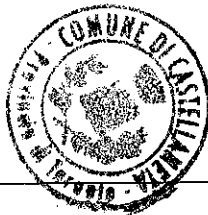
IL PRESIDENTE

f.to CASSANO Annibale

IL SEGRETARIO GENERALE

f.to MEZZOLLA dott. Antonio

SI DICHIARA che la presente copia è conforme all'originale depositata agli atti di questo Comune



IL SEGRETARIO GENERALE
MEZZOLLA dott. Antonio

SI CERTIFICA CHE la presente deliberazione, ai sensi dell'art. 124 c. 1 L. 18/8/2000 n. 267, è stata affissa in copia all'Albo Pretorio il giorno **6 OTT. 2017** e resterà per **15** giorni consecutivi fino al **21 OTT. 2017**

(Prot. n. del).

Addì **21 OTT. 2017**
IL MESSO COM.LE

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to MEZZOLLA dott. Antonio

ESEGUIBILITA' – ESECUTIVITA'

- ☒ - RESA IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA

IL SEGRETARIO GENERALE
MEZZOLLA dott. Antonio

- ☐ - Decorsi 10 gg. dalla pubblicazione all'Albo Pretorio
- ☐ - Decorsi, senza esito, 15 gg. dalla richiesta di esame al difensore civico
- ☐ - Confermata da Consiglio Comunale con atto n. del

IL SEGRETARIO GENERALE
MEZZOLLA dott. Antonio