



COMUNE DI CASTELLANETA

Provincia di Taranto

PUBBLICAZIONE

Il presente decreto è stato pubblicato all'Albo Pretorio del Comune il

12 APR. 2016 N. 588 e vi rimarrà per 15 giorni

consecutivi fino al 27 APR. 2016

il 12 APR. 2016

IL RESPONSABILE DELL'ALBO

DECRETO DEL SINDACO

REGISTRO GENERALE

n. 11 del 11/04/2016

OGGETTO: atto di pignoramento presso terzi avanti al Tribunale di Taranto – Schirinzi Saverio Antonio c/Comune di Castellaneta + 1 (Terzo Pignorato: Banco di Napoli SpA - filiale di Castellaneta). Affidamento incarico a legale di fiducia per proporre opposizione.

IL SINDACO

Avv. Giovanni GUGLIOTTI

PREMESSO che:

- In data 08/10/2015 è stato notificato, a mezzo posta, il ricorso in oggetto, assunto al protocollo generale in pari al n. 23142, con il quale è stato richiesto al Tribunale di Brindisi di ingiungere a questo Ente il pagamento in favore del ricorrente sig. Schirinzi Saverio Antonio la somma di € 8.764,16 oltre rivalutazione monetaria ed interessi legali oltre le spese della procedura, liquidate in € 118,50 per spese ed € 400,00 per compensi, tutte maggiorate di I.V.A. e C.A.P. e rimborso spese generali in misura di legge, Dal medesimo atto giudiziario si evince che il giudice ha accordato il Dl. così come richiesto, senza provvisoria esecuzione. Il Decreto ingiuntivo è stato richiesto ed accordato per incarico di Collaudo Tecnico Amministrativo - Lavori di riqualificazione e sistemazione del Lungomare Eroi del Mare in Castellaneta Marina - conferito con determina n. 95/ 13.
- che, successivamente, divenuto esecutivo il decreto ingiuntivo, è stato notificato in data 29/02/2016, atto di precetto per la complessiva somma di € 9.693,04 oltre notifica e successive occorrendo.
- Infine, in data 18/ 03/ 2016, assunto al prot. N. 6266 in pari data è stato notificato atto di pignoramento presso terzi avanti al Tribunale di Taranto, Giudice dell'Esecuzione.

CONSIDERATO che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 1/2016 questo Ente ha avviato, ai sensi dell' art. 243bis D. Lgs. 18 agosto 2000 n. 267 e ss.mm.ii. le procedure per

l'adozione del Piano di Riequilibrio Finanziario Pluriennale e che, in conseguenza di tale deliberazione e fino alla scadenza dei 3 mesi dall'adozione della stessa, sono sospese le azioni esecutive nei confronti dell'Ente in situazione di squilibrio finanziario.

RITENUTO di dover nominare un legale di fiducia che rappresenti, assista e difenda gli interessi del Comune di Castellaneta e che tale incarico può essere conferito all'avv. Paolo Miraglia, del Foro di Taranto, con studio in Taranto al Corso Umberto n. 1.

EVIDENZIATO che compete al Sindaco (ex art. 48 comma 2, e 50, commi 2 e 3, d.l. g. n. 267 del 2000) conferire la procura alle liti del difensore del comune senza che sia necessaria alcuna preventiva autorizzazione della Giunta Municipale (ovvero altro organo), dato che al Sindaco è attribuita la rappresentanza dell'ente ed alla Giunta spetta una competenza residuale, nei limiti in cui le norme legislative e statutarie non la riservino al Sindaco. (Consiglio Stato sez. VI n. 4744 data 01 ottobre 2008 - Conferma Tar Campania, Napoli, sez. VII, 5 dicembre 2006 n. 10402).

DATO ATTO, altresì, che tale orientamento giurisprudenziale per il quale "Ai fini della rappresentanza in giudizio dell'Ente, l'autorizzazione alla lite da parte della Giunta Comunale non costituisce più, in linea generale, un atto necessario ai fini dell'agire o del resistere in giudizio. Infatti nel nuovo ordinamento delle autonomie locali, in un sistema in cui il Sindaco trae direttamente la propria investitura dal corpo elettorale e costituisce egli stesso la fonte di legittimazione degli Assessori che compongono la Giunta l'autorizzazione da parte di quest'ultima non ha più ragion d'essere" è stato ultimamente confermato dal Tar Salerno, I, 24 settembre 2012 n. 1674 e dal TAR Calabria, Reggio Calabria, Sez. I, sentenza 16.11.2012, n. 671).

VISTA, da ultimo, la sentenza n. 1954/2014 del Consiglio di Stato in sede giurisdizionale (Sezione Quinta) che ribadisce: *....la posizione della Sezione sul tema è stata ricordata con chiarezza, di recente, dalla decisione 7 febbraio 2012 n. 650, con la quale è stato rilevato che "la decisione di agire e resistere in giudizio ed il conferimento del mandato alle liti competono in via ordinaria e salva deroga statutaria, al rappresentante legale dell'ente, senza bisogno o di autorizzazione della giunta o del dirigente competente ratione materiae (C.S. sez. V, 18 marzo 2010, n. 1588; 7 settembre 2007, n. 4721, 16 febbraio 2009, n. 848; sez. VI, 1° ottobre 2008, n. 4744; 9 giugno 2006, n. 3452; Cass. . civ. . sez. 1 , 17 maggio 2007, n. 151) ferma restando tuttavia la possibilità dello statuto (competente e a stabilire i modi di esercizio della rappresentanza legale dell'ente, anche in giudizio) di prevedere l'autorizzazione e della giunta (ovvero di richiedere una preventiva determinazione e del dirigente ovvero ancora di postulare l'uno e l'altro intervento) (Cass. SS.UU., 16 giugno 2005 n. 12868)" . Poco dopo, questa stessa Sezione con la decisione 11 maggio 2012 n. 2730 ha specificamente disatteso la tesi che vedrebbe attribuito al dirigente ratione materiae il compito di scegliere il legale e, comunque, di autorizzare il conferimento del relativo patrocinio, osservando nell'occasione quanto segue: "La Sezione non ravvisa ragione di discostarsi dall'orientamento interpretativo secondo o cui compete al Sindaco o al Presidente della Provincia, ai sensi del D. lgs. n. 267/2000 quale organo di rappresentanza dell'ente, il conferimento della procura alle liti del difensore senza la necessità di alcuna preventiva autorizzazione (Cons. . St., Sez. VI, 1° ottobre 2008, n. 4744; Cons. St., Sez. VI, 9 giugno 2006, n. 3452; T.A.R. Campania, Napoli, Sez. VII, 5 dicembre 2006 n. 10402; Cass. civ., Sez. Un., 10 dicembre 2002, n. 1."*

VISTO il vigente Statuto Comunale, art. 26, comma 1 -Il Sindaco, capo del governo locale:..... (omissis). comma 3, lett. d) "“agisce, resiste in giudizio e transige nell'interesse del Comune.....”.

VISTO il D. Lgs. n. 267/2000;

DECRETA

- 1) di proporre opposizione avanti al Tribunale di Taranto Giudice dell'Esecuzione, all'atto di pignoramento presso terzi - conseguente a decreto ingiuntivo n. 637/15 del Tribunale di Brindisio - notificato a questo Ente in data 08/10/2015 ed assunto al prot. generale in pari data al n. 23142, dal sig. Schirinzi Saverio Antonio, rappresentato e difeso dagli avv.ti Norman Tundo e avv. Mauro Calisi, per tutte le ragioni che il legale incaricato vorrà evidenziare.
- 2) di incaricare, allo scopo, un legale di fiducia di questa Amministrazione che rappresenti, assista e difenda gli interessi del comune di Castellaneta, conferendo l'incarico all'avv. Paolo Miraglia, del Foro di Taranto, con studio in Taranto al Corso Umberto n. 1;
- 3) stabilire che il rapporto professionale con il suddetto difensore è disciplinato dalle condizioni previste da apposita convenzione che verrà sottoscritta dal Funzionario Responsabile del Servizio e dal professionista ai fini della validità del contratto, con particolare riferimento alla determinazione del compenso forfetario pattuito. Si precisa che, ad ogni buon conto, la sottoscrizione del mandato *ad litem* equivale ad ogni effetto ad accettazione integrale delle clausole contenute nella suddetta convenzione;
- 4) stabilire che all'assunzione degli impegni di spesa ed agli ulteriori incombeni provvederà con proprio atto il Funzionario competente secondo necessità

IL SINDACO

(Avv. Giovanni GUGLIOTTI)

